

Задание 1.

1.1 За каждую правильную строчку **2 балла**. За верную хронологическую последовательность **2 балла**.

№	Изображение	Деятель	Фрагмент	Название
1	Д	Владимир Мономах	8	Поучение детям
2	В	Афанасий Никитин	7	Хождение за три моря
3	Ж	Сильвестр	4	Домострой
4	Е	Алексей Михайлович	3	Уложения сокольничего пути
5	Г	Феофан Прокопович	2	Слово на погребении Петра Великого
6	Б	Екатерина II	9	Наказ
7	З	А.Н. Радищев	1	Путешествие из Петербурга в Москву
8	И	А.В. Суворов	6	Наука побеждать
9	А	Л.Н. Толстой	5	Севастопольские рассказы

1.2. Екатерина II, А.Н. Радищев, А.В. Суворов. **2 балла** за три имени, за 2 имени – **1 балл**. При наличии любого лишнего имени – **0 баллов**.

Итого: за задние 1 - 22 балла.

Задание 2. ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ**Рекомендуемый план работы:**

1. Постановка проблемы, характеристика описанного в источнике исторического момента.
2. Характеристика представленного источника, оценка возможностей, которые он дает для освещения проблемы.
3. Анализ полномочий князя в Новгороде..
4. Ответ на вопрос: почему в Новгороде сложилась такая форма правления?.
5. Историческая судьба данной формы правления на Руси.

Полномочия князя в Новгороде в XIII в.

Договорная грамота Новгорода с тверским великим князем Ярославом Ярославичем, 1264 г.

1. Требуется общая характеристика удельного периода. Показываются особенности географического положения Новгорода, общие особенности политического строя, связанные с социальным и

географическим положением. Описывается система политического управления в Новгородской земле. (7 баллов).

2. Участник должен показать особенности документа: это публично-правовой акт. Документ носит договорной характер и фиксирует права и обязательства сторон. Он носит абсолютно официальный характер – Новгород представляют посадник, тысяцкий и епископ. Для раскрытия данной темы документ является оптимальным источником. (6 баллов).

3. Участник может сделать следующие наблюдения о положении князя. Полномочия эти были весьма ограничены. Князь имел право собирать некоторые пошлыны и получать дары от новгородских волостей. При этом собственно властные полномочия у него практически отсутствовали. Он не имел права управления в новгородских волостях, не мог раздавать в них земли своим боярам и дворянам. Не мог принимать новгородцев в качестве зависимых людей (закладники). При этом определенная судебная власть у князя была – упоминаются его судьи, но объезжать новгородские волости они могут только в строго определенные дни. В некоторые волости он даже не имел права въезда. Таким образом, новгородские власти в XIII в. могли существенно ограничивать и контролировать полномочия князя. При этом он мог собирать пошлыны, принимать дары. В ограниченном объеме мог пользоваться богатствами Новгородской земли (охота, рыболовство). (15 баллов).

4. Ученик может указать несколько положений, например:

- Причины складывания в Новгороде данной формы правления.
- Географическое положение. Отдаленность Новгорода от других крупных княжеств.
- Особая система управления сложилась еще несколько веков назад до описанного в источнике момента.
- Торговые связи с Европой и сильные позиции купечества и бояр.
- Сепаратистские настроения по отношению к киевским князьям
- В условиях власти Орды Новгород, не подвергшийся ордынским нашествиям, в значительной степени обособлялся.
- Договорная форма отношений с князем сложилась со времен Рюрика.

Могут быть приведены другие положения. (10 баллов).

5. Данная форма правления сохранялась до второй половины XV века, однако после того, как великое княжение Владимирское закрепилось за московскими князьями, и они подчинили себе большую часть Северо-Восточной Руси, власть их распространилась и на Новгород. Первое ограничение - Яжелбицкий договор с Василием II. Окончательное присоединение при Иване III.

(5 баллов).

Итого: за задание 2 - 43 балла.

Задание 3. ЭССЕ

1. «Жестоко расправляясь со своими противниками из числа других русских князей, не брезгуя для этого татарской помощью, Калита добился значительного усиления могущества Московского княжества» (Л.В. Черепнин).
2. «Грозный принял на себя ответственность за решение всех политических и нравственных вопросов своего времени. Рядом с Иваном Грозным не могло быть других взглядов».(Д.С. Лихачев)
3. «Смута не изменила общественного строя Москвы, но она переместила в нем центр тяжести с боярства на дворянство. Произошла смена господствующего класса...» (С. Ф. Платонов).
4. «Дворцовые перевороты в России становятся одним из ведущих факторов политической жизни именно после петровских реформ...Можно считать их «платой за реформы» и за ломку традиционной политической культуры...». (И.В. Курукин)
5. «События 14 декабря 1825 г. на Сенатской площади были результатом исключительного стечения обстоятельств. Случайность и закономерность так тесно переплелись в них, что разделить их практически невозможно» (С.В. Мироненко).

Всего – 35 баллов. До 7 баллов за каждый критерий.**1. Знание исторических фактов.**

7 баллов. Тема раскрыта, приведены основные факты, требующиеся для полноценного освещения данной проблематики. Приведены все факты, позволяющие раскрыть тему. В работе отсутствуют грубые исторические ошибки и неточности.

6 баллов. Тема раскрыта, приведены основные факты, требующиеся для полноценного освещения данной проблематики. В работе отсутствуют исторические ошибки, но присутствуют исторические неточности, не приведшие к существенному искажению смысла.

5 баллов. Тема в общих чертах раскрыта, но приведена лишь часть важнейших фактов, требующихся для полноценного освещения данной проблематики. В работе отсутствуют грубые исторические ошибки.

4 балла. Тема раскрыта, приведены основные факты, требующиеся для полноценного освещения данной проблематики. В работе присутствует не более 1 грубой исторической ошибки.

3 балла. Тема в общих чертах раскрыта, но приведена лишь часть важнейших фактов, требующихся для полноценного освещения данной проблематики. В работе присутствует не более 1 грубой исторической ошибки.

2 балла. Приведены лишь отдельные факты, характеризующие избранного исторического деятеля или исторических период. Отсутствуют грубые исторические ошибки.

1 балл. Приведены лишь отдельные факты, характеризующие избранного исторического деятеля или исторических период. Имеется 1 грубая историческая ошибка.

0 баллов. Приведены лишь отдельные факты, характеризующие избранного исторического деятеля или исторических период. Имеется 2 и более грубых исторических ошибки.

При наличии в работе 2 и более грубых исторических ошибок по данному критерию выставляется 0 баллов независимо от количества приведенных фактов.

2. Владение теоретическим материалом (понятия, термины и др.).

7 баллов. Приведены более 5 исторических терминов, требующихся при раскрытии темы. Отсутствуют терминологические ошибки.

6 баллов. Приведены 4 - 5 исторических терминов, требующихся при раскрытии темы. Отсутствуют терминологические ошибки.

5 баллов. Приведены более 5 исторических терминов, требующихся при раскрытии темы. Присутствует не более 1 терминологической ошибки.

4 балла. Приведены 4 - 5 исторических терминов, требующихся при раскрытии темы. Присутствует не более 1 терминологической ошибки.

3 балла. Приведены 2 - 3 исторических термина, требующихся при раскрытии темы. Отсутствуют терминологические ошибки.

2 балла. Приведены 2 - 3 исторических термина, требующихся при раскрытии темы. Присутствует не более 1 терминологической ошибки.

1 балл. Приведен 1 исторический термин.

0 баллов. Термины не приведены. ИЛИ допущено более 1 терминологической ошибки при любом количестве исторических терминов.

3. Аргументированность суждений и выводов.

7 баллов. В работе высказано более 5 аргументированных суждений по выбранной теме.

6 баллов. В работе высказано 5 аргументированных суждений по выбранной теме.

5 баллов. В работе высказано 4 аргументированных суждений по выбранной теме.

4 балла. В работе высказано 3 аргументированных суждений по выбранной теме.

3 балла. В работе высказано 2 аргументированных суждений по выбранной теме.

2 балла. В работе высказано 1 аргументированное суждение по выбранной теме.

1 балл. Аргументированные суждения отсутствуют, но можно понять общую авторскую позицию в контексте приведенных фактов.

0 баллов. Авторская позиция не заявлена и не может быть понята. Работа сводится к пересказу фактов.

4. Знание историографии проблемы, мнений историков.

7 баллов. Приведено не менее 3 позиций, отраженных в исторической литературе. Названы не менее 3 авторов. Приведены не менее 3 ссылок на конкретные работы.

6 баллов. Приведено 2-3 позиции, отраженные в исторической литературе. Названы 2 автора. Приведены 2 ссылки на конкретные работы.

5 баллов. Приведено 2-3 позиции, отраженные в исторической литературе. Назван 1 автор. Приведена 1 ссылка на конкретную работу.

4 балла. Приведена 1 позиция, отраженная в исторической литературе. Назван автор. Приведена ссылка на конкретную работу.

3 балла. Приведен 2 и более позиции, отраженных в исторической литературе. Авторы не названы, ссылки не приведены.

2 балла. Приведена 1 позиция, отраженная в исторической литературе. Авторы не названы, ссылки не приведены.

1 балл. Приводятся обыденные суждения по рассматриваемой проблематике.

0 баллов. Суждений по рассматриваемой проблематике не приводится.

5. Внутреннее смысловое единство, соответствие теме.

7 баллов. Сформулирована в явном виде исследовательская задача. Суждения и аргументы приводятся в соответствии с поставленной задачей, соблюдена внутренняя логика приводимых суждений и аргументов, то есть исследовательская задача раскрывается через взаимосвязь составляющих ее исследовательских вопросов. Сделаны обоснованные выводы.

6 баллов. Сформулирована в явном виде исследовательская задача. Суждения и аргументы приводятся в соответствии с поставленной задачей, соблюдена внутренняя логика приводимых суждений и аргументов, то есть исследовательская задача раскрывается через взаимосвязь

2015

Московская олимпиада школьников по истории

8 класс. Заключительный этап

Критерии и указания к оцениванию

составляющих ее исследовательских вопросов. Выводы даются в предельно обобщенных формулировках, не соответствующих поставленной задаче или отсутствуют.

5 баллов. Сформулирована в явном виде исследовательская задача. Суждения и аргументы приводятся в соответствии с поставленной задачей, но без внутренней логики, механически соединенные. Сделаны обоснованные выводы.

4 балла. Сформулирована в явном виде исследовательская задача. Суждения и аргументы приводятся частично в соответствии с поставленной задачей. Вывод дается в предельно обобщенных формулировках, не соответствующих поставленной задаче или отсутствует.

3 балла. Исследовательская задача в явном виде не сформулирована, но она понятна по контексту приведенных суждений и аргументов. Сделаны обоснованные выводы

2 балла. Исследовательская задачи в явном виде не сформулирована, но понятна по контексту приведенных суждений и аргументов. Вывод дается в предельно обобщенных формулировках.

1 балл. Исследовательская задачи в явном виде не сформулирована, но понятна по контексту приведенных суждений и аргументов. Вывод отсутствует.

0 баллов. Работа сводится к пересказу фактов.

Максимум за работу 100 баллов.