

Задание 1. ПРАКТИКУМ

Перед вами подборка материалов из научных изданий по проблеме анализа религиозности в современной России. Ознакомьтесь с ними и выполните следующие задания.

1.1. Подготовьте тезисы выступления на научно-практической конференции на тему: «Специфика религиозности в современной России». В своих тезисах постарайтесь выделить количественные и качественные аспекты темы, основываясь на предложенных материалах. Избегайте общих рассуждений, подкрепляйте все утверждения представленными данными. Тезисы пронумеруйте.

1.2. Представьте, что вы работаете в научном коллективе, который проводит комплексный анализ перспектив развития религии в России. Назовите 4 параметра, по которым вам представляется возможным провести анализ с учетом: а) проблем, обозначенных в представленных материалах; б) социальных фактов, известных из курса обществознания, других дисциплин, СМИ, современных произведений художественной культуры.

I. РЕЛИГИОЗНОСТЬ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

В первой половине ноября 2011 года Отдел социологии религии ИСПИ РАН провел очередное (первые два были проведены в 2004 и 2006 годах) всероссийское исследование религиозности населения по методике В.Ф. Чесноковой, позволившее проследить динамику по нескольким показателям религиозного сознания и поведения.

Предварительный анализ данных привел нас к выводу, что тенденция роста уровня религиозности сохраняется, хотя среди социологов религии в последние годы сложилось мнение, что потенциал экстенсивного роста религиозности близок к исчерпанию. Доля верующих респондентов выросла с 59% в 2004 году до 65% в 2011 году. Доля респондентов, колеблющихся между верой и неверием, остается неизменной — около 16%. Наблюдается также снижение доли неверующих — 9% по сравнению с 16% в 2004 году. Обращает на себя внимание существенный рост доли респондентов, затрудняющихся ответить на вопрос: «Верите ли Вы в Бога?». Складывается впечатление, что граждане России все менее охотно идентифицируют себя как неверующие. Данные нашего февральского 2012 года опроса с выборкой в 3000 респондентов еще красноречивее: верующих — 78%, колеблющихся — 13%, неверующих — 6%. Интересно, что и в исследовании 2011 года, и в опросе 2012-го никто из респондентов не выбрал вариант ответа: «Верю не в Бога, а в другие сверхъестественные силы» (2011 г.) и «Верю в судьбу, высший разум, высшую энергию, целителей» (2012 г.). Можно предположить, что доля граждан, верящих в различные сверхъестественные силы, снижается. Это подтверждают и данные опросов ИСПИ РАН.

...Опрос 2012 года, в котором был поставлен вопрос о конфессиональной принадлежности, показал, что к православию себя относят 82% всех респондентов, к исламу — 5%.

Для сравнения: по данным опроса апреля 2012 года Всероссийского центра исследований общественного мнения* [далее – ВЦИОМ], последователями православия себя считают 77% опрошенных, ислама — 6%, неверующими — 7%. В апреле 2012 года на заданный социологами Фонда Общественное мнение* [далее – ФОМ] вопрос: «Считаете ли Вы себя верующим? И если да, то к какому вероисповеданию (конфессии) себя относите?» 68% опрошенных ответили — к православию, 6% — к исламу, считают себя неверующими 20%, к другим христианским конфессиям себя относят менее 1% опрошенных.

С нашей точки зрения, полученные данные говорят об определённой стабилизации роста доли православных респондентов. Исследование 2011 года подтвердило отмеченную многими особенность религиозной ситуации в России: доля респондентов, относящих себя к православным, превышает долю тех, кто считает себя верующим. Это означает, что часть неверующих граждан считают себя принадлежащими православной культуре и в этом смысле православными. 8% респондентов не относят себя к какой-либо конфессии. Большую часть этой группы составляют неверующие — 68%, колеблющиеся — 7%, верующие — 4%. Таким образом, верующие вне конфессии — это пока очень небольшая группа.

...[Итак,] православие — одно из базисных оснований самоидентификации россиян. Если говорить о культурной самоидентификации, то с православной культурой себя идентифицируют более 70% всех опрошенных, православными себя называют 32,5% неверующих и большая часть (75%) колеблющихся. Доля верующих респондентов продолжает расти, а неверующих — снижаться, доля колеблющихся практически не изменилась.

График 1.

Рисунок 1



Источник: Синелина Ю. Религиозность в современной России // Отечественные записки. 2013. №1.

Мнение россиян о том какую религию они исповедуют. Таблица 1.

	Неверующий	Православие	Ислам	Другая	Верю в существование сверхъестественной силы, но ни к какой церкви не принадлежу
1993	34	46	7	2	11
1995	32	48	5	1	14
1996	33	48	7	0	12
1997	30	51	6	1	12
1998	24	55	7	1	13
1999	31	50	6	2	13
2000	27	49	9	2	13
2001	27	50	7	1	14
2002	22	53	8	5	12
2003	23	60	5	2	10

	Неверующий	Православие	Ислам	Другая	Верю в существование сверхъестественной силы, но ни к какой церкви не принадлежу
2004	20	60	6	2	12
2005	22	59	7	2	9
2006	24	61	5	2	8
2007	18	64	6	2	9
2008	16	69	4	2	9
2009	18	64	8	1	8
2010	19	61	7	2	10

Источник: Синелина Ю. *Религиозность в современной России // Отечественные записки. 2013. №1.*

II. АЛЬТЕРНАТИВНАЯ ПОЗИЦИЯ

На наш взгляд, попытки представить наиболее ясное обществу видение процента верующих в обществе, доли представителей конкретных религиозных традиций и качества религиозной жизни, активно предпринимаемые основными российскими социологическими центрами, не в состоянии продемонстрировать достоверные результаты, поскольку основываются на определенных базовых установках, не выдерживающих серьезной критики. Продемонстрировать этот тезис нам хотелось бы на одном простом примере: процент верующих в России составляет 71% [ФОМ, 07.04.2013] – 77% [Левада-центр, 18.11.2013].

...Вопрос по этому поводу звучал следующим образом: «Считаете ли вы себя верующим человеком? Если считаете, то какую религию вы исповедуете?» [Левада-центр] или «Считаете ли вы себя верующим человеком? И если да, то к какому вероисповеданию (конфессии) себя относите?» [ФОМ].

Первая проблема заключается в том, что *считать* себя кем-либо и *быть* кем-либо – это две не обязательно совпадающие реальности. Представим, что подобный опрос проводился бы на тему «Считаете ли Вы себя умным?» или «Считаете ли Вы себя красивым?» – большинству исследователей было бы понятно, что результатом такого рода опросов были бы *мнения*, но не *факты*. Возникает вопрос: является ли религиозность феноменом *мира мнения* или фактом *мира знания*?

На этот вопрос ответить нелегко, но наиболее близким к реальности, на наш взгляд, ответом было бы «и да, и нет». Так, наличие религиозных представлений говорит *скорее* в пользу гипотезы о религиозном сознании респондента. Однако известны граничные феномены – к примеру, философская вера в Бога (К. Ясперс) или безрелигиозное христианство (Д. Бонхёффер). Но уверенность в своей причисленности к сообществу верующих (кстати, не вполне отрефлектировано отличие верующих *религиозно* от верующих в любом ином смысле) не обещает *реальной* к ним причисленности.

Но что значит *реальной*? Что является критерием объективности в вопросе включения или исключения респондента из сообщества верующих? Один критерий – это соответствие догматическим критериям, но это критерий не научный, а теологический. Этому критерию социологические данные не соответствуют иногда в вопиющей степени: так, согласно данным ВЦИОМ 14% россиян, исповедующих христианство, являются некрещеными (включая 6% православных и 42% неправославных христиан-респондентов), а еще 2% *затрудняются ответить* [ВЦИОМ, 23-24.01.2013]. С другой стороны, 39% неверующих являются крещеными [Там же].

Второй критерий – совпадение респондента с некоторой *идеальной моделью* верующего, выстроенной конкретным исследователем по тому или иному лекалу. Однако, оба этих критерия носят консенсуальный характер. Можно ли быть верующим наполовину? На треть? Можно ли быть верующим по одной модели и не быть верующим согласно другой? На эти и подобные

вопросы количественная социология религии не дает никакого, насколько нам известно, внятного ответа, предлагая довольно сомнительные с логической точки зрения типологии верующих.

Вторая проблема, порожденная формулировкой вопроса, заключается в установлении тождества между *быть верующим* и *исповедовать определенную религию*. Так, более тонко настроенное исследование ВЦИОМ предлагает вариант ответа «Являюсь верующим, но какой-либо конкретной конфессии не принадлежу», с которым соглашается 3% респондентов [ВЦИОМ, 10.12.2008].

...Если же нам потребуется выяснить, в какой степени и как конкретно религиозны те верующие, о которых говорят социологические данные, становится актуальна третья критическая стратегия, акцентирующая внимание на *качестве религиозной жизни* верующих. Наиболее рельефно эта стратегия может быть представлена на примере вопроса о степени воцерковленности православного населения России.

Согласно данным ФОМ, 16% православных практически никогда не посещают храм, тогда как еще 15% посещают его реже раза в год. 60% православных практически никогда не причащаются, причащаются реже одного раза в год 14% православных. 83% православных практически не соблюдают постов, 28% – практически не молятся, 52% – никогда не читали Библии [ФОМ, 14.06.2012]. По сообщению недавно ушедшего от нас блестящего социолога Б. Дубина (Левада-центр), «из тех, кто с готовностью признают себя православными, в бога верят лишь 40%».

Возникает вопрос: мы говорим о верующих, но о каких верующих мы говорим?

Источник: Костылев П.Н. К критике базовых понятий социологии религии: «религиозность» // Социология религии в обществе Позднего Модерна. Белгород: 2014.

Написанные вами тезисы выступления на тему: «Специфика религиозности в современной России» будут оцениваться жюри по следующим критериям:

- 1. Умение сформулировать обществоведческую проблему, представить и раскрыть различные ее аспекты.*
- 2. Четкость и доказательность представленных тезисов; соответствие между выдвинутыми тезисами и приводимым фактическим материалом.*
- 3. Владение обществоведческими знаниями и теоретическим материалом, понятиями и терминами; отсутствие серьезных ошибок и неточностей.*
- 4. Знание различных точек зрения по рассматриваемой проблеме.*
- 5. Навык организации академического текста: внутреннее логическое единство текста, соблюдение научного стиля изложения.*
- 6. Наличие четко сформулированных выводов. Их связь с выдвинутыми в работе тезисами.*

Предложенные вами показатели для исследования перспектив развития религии в России будут оцениваться жюри по следующим критериям:

- 1. Наличие 4-х предложенных показателей для проведения анализа. Четкость формулировок и научная корректность предложенных показателей.*
- 2. Обоснованность важности сформулированных показателей содержанием проблем, обозначенных в представленных материалах.*
- 3. Обоснованность важности сформулированных показателей социальными фактами, известными из курса обществознания, других дисциплин, СМИ, современных произведений художественной культуры.*
- 4. Грамотность использования обществоведческих фактов и понятий.*

Задание 2. Эссе.

Напишите обществоведческое эссе на одну из предложенных тем.

1. «Истина не есть отчеканенная монета, которая может быть дана в готовом виде и в таком же виде спрятана в карман». *Гегель Георг Вильгельм Фридрих*
2. «При более тщательном анализе мы обнаружим, что наука вообще не знает «голых фактов», а те «факты», которые включены в наше познание, уже рассмотрены определенным образом и, следовательно, концептуализированы». *П. Фейерабенд*
3. «Врагам и в вероятном не верь, друзьям и в невероятном верь». *Фалес*
4. «Законы подобны паутине: если в них попадет бессильный и легкий, они выдержат, если большой – он разорвет их и вырвется». *Солон*
5. «С политикой следует обращаться как с огнем: не подходить слишком близко, чтобы не обжечься, и не очень удаляться, чтобы не замерзнуть». *Антисфен*
6. «Покупающие власть за деньги привыкают извлекать из нее прибыль». *Аристотель*
7. «Невозможность похвастаться богатством люди полагают равной его потере, а хвастаются всегда вещами излишними, а не необходимыми». *из Марка Катона*
8. «Все великие истины начинались как кощунства». *Д.Б. Шоу*
9. «Администрация делит на податных и привилегированных... Но ни одно деление не годно, ибо все мы народ и всё то лучшее, что мы делаем, есть дело народное». *А.П. Чехов*
10. «Гражданин должен властвовать над своим государством». *Аристотель*
11. «Хороших налогов не бывает». *У. Черчилль*
12. «Народ должен защищать закон, как свой оплот, как охранительную свою стену». *Гераклит*

Жюри будет оценивать ваши эссе по следующим критериям

1. Умение сформулировать обществоведческую проблему, представить и раскрыть различные ее аспекты.
2. Аргументированность и обоснованность суждений и выводов с опорой на факты общественной жизни, модели социальных ситуаций.
3. Владение теоретическим материалом (понятия, термины и др.)
4. Знание различных точек зрения по рассматриваемой проблеме.
5. Навык организации академического текста: внутреннее логическое единство текста, соблюдение научного стиля изложения.
6. Наличие четко сформулированных выводов. Их связь с выдвинутыми в работе тезисами.