

**Московская олимпиада школьников по истории. 2017 год.
Заключительный этап. 10 класс.
КРИТЕРИИ**

Задание 1. Верны ли приведённые ниже утверждения? Впишите в соответствующие столбцы таблицы порядковые номера утверждений.

1. В правление Святослава началась чеканка первых русских монет.
2. Кровная месть была отменена только в соответствии с положениями «Правды Ярославичей».
3. Волнения 1257 г. в Новгороде были вызваны приближением «Неврюевой рати».
4. Дмитрий Красный приходился дедом Василию I.
5. В числе претендентов на российский престол в 1613 г. был английский король Яков I.
6. Решающим сражением русско-турецкой войны 1735–1739 гг. была битва под Ставучанами.
7. В результате восстания 1863–1864 гг. в Польше была отменена конституция 1815 г.
8. Д.А. Толстой участвовал в разработке как «Великих реформ» Александра II, так и контрреформ Александра III.
9. Решение о провозглашении России республикой в 1917 г. принял I Всероссийский съезд советов.
10. На завершающем этапе Великой Отечественной войны советские войска частично освободили территорию Дании.

Ответ:

ВЕРНО	НЕВЕРНО
2,5,6,8,10	1,3,4,7,9

По 1 баллу за каждый верный ответ. Всего 10 баллов.

Задание 2.

Объясните происхождение следующих названий/терминов:

1. *Киево-Печерский* монастырь
2. *Варяжское* море
3. *Геннадиевская* Библия
4. *Тушинский* вор
5. *Изюмская* черта
6. *Великое* посольство
7. *Чесменское* сражение
8. *Негласный* комитет
9. *Октябристский* маятник
10. *Ленинский* призыв в партию

ОТВЕТ:

1. Монастырь, расположенный в пещерах под Киевом
2. Балтийское море. Прозвано «Варяжским» из-за контроля его скандинавами
3. Библия, составленная новгородским архиепископом Геннадием в 1499 г.
4. Лжедмитрий Второй. Прозван так благодаря своей ставке – подмосковному селу Тушино
5. Оборонительная черта, центром которой был город Изюм
6. Посольство Петра Великого в Европу, прозванное «великим» из-за прежде невиданного русского представительства за границей
7. Сражение 1770 г., произошедшее в Чесменской бухте
8. Комитет при Александре Первом по разработке реформ. Негласный – тайный, не обладающий официальными полномочиями
9. Своеобразная парламентская ситуация, сложившаяся в III Государственной думе и определявшаяся колебаниями фракции октябристов в вопросах одобрения законопроектов
10. Массовый прием в партии в 1924 году после смерти В.И. Ленина

По 2 балла за каждый верный ответ. 1 балл за ответ с незначительными неточностями. Всего 20 баллов.

Задание 3. Перед Вами – несколько гравюр первой трети XIX в., иллюстрирующие события древнерусской истории. Внимательно рассмотрите их, назовите изображенные на них события и определите дату, когда эти события произошли. Расположите гравюры в хронологическом порядке. Ответ оформите в виде таблицы.

Хронологический порядок (номер)	Буква изображения	Год события	Название события
1	Б	862 г.	Призвание варягов
2	Г	882 г.	Убийство Аскольда и Дира. Объединение Киева и Новгорода
3	Д	907 г.	Поход Олега на Константинополь
4	В	945 г.	Мсть Ольги древлянам
5	А	1015 г.	Убийство Святополком Бориса

По 1 баллу за каждый верный элемент ответа. Максимум за задание 15 баллов.

Задание 3. ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ. Самое важное в профессии историка – анализ источника, умение извлечь из него необходимую информацию. Перед Вами – несколько кормленых грамот конца XV – начала XVI вв. Напишите на их основе небольшую работу на тему «Кормления как система управления на рубеже XV–XVI вв.».

А) Из Судебника 1497 г.

37. **УКАЗ НАМЕСТНИКОМ О СУДЕ ГОРОДСКИМ.** А в которой город или в волость в которую приедет неделщик¹ или его человек с приставною, и ему приставная явити наместнику или волостелю, или их тиуну. А будут оба исца того города или волости судимыя, и ему обоих исцов поставити пред наместником ли пред волостелем² или перед их тиуны.

38. А бояром или детем боярским, за которыми кормления с судом с боярским, имуть судити, а на суде у них быти дворьскому³, и старосте и лутчимь людем. А без дворского, и без старосты, и без лутчих людей суда наместником и волостелем не судити; а посула им от суда не имати, и их тиуну и их людем посула от суда не имати же, ни на государя своего, ни на тиуна, и пошлинником от суда посулов не просити. А имати ему с суда, оже доищется ищя своего, и ему имати на виноватом...

Б) *Кормленная грамота Дмитровского князя Юрия Ивановича В.В. Ртищеву на волость Белый город 24 ноября 1510 г.*

Се яз, князь Юрьи Иванович, пожаловал есми Василья Васильева сына Ртищова волостью Белым городом с правдою и с мытом и с перевозом в кормленье. И вы, дети боярские и слуги и все люди тое волости, чтите его и слушайте, а он вас ведает и ходит у вас по старой пошлине, как было преж сего. А хто по кого взведет моего княжо Юрьева Ивановичя и пристава, а будут оба истца тое волости, – и пристав мой тех обоих истцов ставит перед моим волостелем перед Васильем или перед его тивуном. А не поставит пристав мой тех обоих истцов перед Васильем или перед его тивуном, и он ездю лишон. А которой тех обоих истцов не учнет искать или отвечать перед Васильем или перед его тивуном, – и яз, князь Юрьи Иванович, велел того обинить и грамоту правую на того дать⁴.

В) *Кормленная грамота Василия III Н. И. Арсеньеву на волость Засенье Около 1515–1516 гг.*

Се яз, князь великий Василей Иванович всеа Руси, пожаловал есми Назарья Ивановича Арсеньева Засеньем с правдою под Лизуном под Тургеневым в кормленье. И вы, все люди тое волости, чтите его и слушайте. А он вас ведает и судит и ходит у вас по старине, как было преж сего. А хто на кого взведет моего, великого князя, пристава, а будут оба истца тое волости, и пристав мой тех обоих истцов ставит перед Назарьем или перед его тиуну. А не поставит пристав тех обоих истцов перед Назарьем или перед его тиуну, и он ездю лишон. А которой тех обоих истцов перед Назарьем или перед его тиуну не учнет искати или отвечать, и яз, князь великий, велел того обвинити и грамоту правую на того дати.

¹ Недельщик (он же доводчик («доводщик»)) – представитель наместника, ответственный за предупреждение сторон о сроках и дате суда.

² Волостель – аналог наместник для более мелких территориальных единиц – волостей и станов.

³ Здесь «дворский» - исполнитель судебных решений.

⁴ Т.е. вручить обвинительный приговор.

Князь великий Василей Иванович [по сей] грамоте пожаловал Назарья Ивановича [Арсе]нова...на другой год от Ильина дни лета 7026 до Ильина дни лета 7027.

Г) *Кормленная грамота Василия III Р. В. Домнину на волость Пушму*
2 апреля 1528 г.

Се аз, князь великий Василей Иванович всеа Русии, пожаловал есми Русина Василева сына Данилова Домнина Пушмою и Осиновцом в кормленье с правдою и с пятном⁵. И вы, все люди тое волости, чтете ево и слушайте, а он вас ведает и судит и ходит у вас о всем по тому, как было прежде сего.

Д) *Наказной список великого князя Ивана Васильевича Матвею Оленину на доходы с кормления*
Январь 1499 г.

Великий князь Иван Васильевич всеа Русии пожаловали Матвея Оленина, велел ему корм имати с сох со всех з боярских и с монастырских по сей грамоте. А с сохи волостелю корму имати: на Рожество Христово – полоть мяса, десетеро хлебов, воз сена, мех овса, а на Велик день – полоть мяса, десять хлебов, а на Петров день – боран, десять хлебов. А не люб будет волостелю корм, и он емлет за полоть мяса 10 денег, за боран 10 денег, за хлеб по деньге, за воз сена 2 алтына, за мех овса 8 денег. А тиуну ево корму с сохи ж на все на те три празники вполы волостелева. А доводщику его побор с сохи ж на Рожество Христово – каврига да часть мяса, да забня овса, а на Велик день – каврига да часть мяса, а на Петров день – каврига да сыр. А не люб доводщику побор – за ковригу деньга, за часть мяса деньга, за сыр деньга, за зобню овса 2 деньги.

Рекомендуемый план работы:

1. **Постановка проблемы, характеристика описанного в источнике исторического момента.**
2. **Характеристика источника, оценка возможностей, которые он дает для освещения проблемы.**
3. **Кормленщик: происхождение, социальный статус, круг полномочий, аппарат управления, срок полномочий.**
4. **Кормленщик и население: аспекты взаимоотношений.**
5. **Выводы. Оценка кормлений как системы управления в условиях централизованного государства.**

КЛЮЧИ:

1. Постановка проблемы, характеристика описанного в источнике исторического момента: всего – до 8 баллов.

Участник должен показать знание таких понятий как «кормление» и «кормленщик», рассказать об истории возникновения и развития такого типа местного управления в русских землях в конце XIV–XV вв. **До 4 баллов.**

Оценка **до 6 баллов** включительно выставляется в том случае, если участник способен рассказать о событиях рубежа XV–XVI вв., делая основной упор на присоединении русских земель (Новгород, Тверь) к Москве и о первых попытках реформ по унификации государственной жизни.

8 баллов выставляется в том случае, если участник укажет, что вплоть до Ивана Грозного унификации местного управления не происходило, в связи с чем кормления распространились на всю территорию страны.

2. Характеристика источника, оценка возможностей, которые он дает для освещения проблемы. (8 баллов)

Участник должен понимать, что перед ним источники разного типа. Законодательство представлено отрывком из Судебника 1497 года (документ А). Остальные источники являются актами. Документы Б, В, Г – кормленные грамоты, т.е. документы, выданные великим князем и подтверждающие полномочия наместника, причем выданные в разные волости. Источник Д – наказной список, прописывающий объемы получаемого наместником «корма». **До 4 баллов.**

Оценка **до 6 баллов** включительно выставляется в том случае, если участник укажет, что благодаря разноплановому характеру источников, а также наличию кормленных грамот за разные годы можно проследить развитие системы кормлений, а также обнаружить индивидуальные черты в разных назначениях на кормления.

8 баллов выставляется в том случае, если участник понимает, что представленные ему источники отражают исключительно официальную позицию властей и не дают полноценной возможности изучить деятельность кормленщиков и их взаимоотношения с населением на практике.

⁵ Т.е. с особыми правами в области судопроизводства.

3. Кормленщик: происхождение, социальный статус, круг полномочий, аппарат управления, срок полномочий. (10 баллов. По 2 балла за каждую верно приведенную характеристику)

– относительно происхождения кормленщика участник может сформулировать следующие мысли: в документах Б, Г, Д в качестве кормленщиков фигурируют люди явно не знатного происхождения (в Д у Матвея Оленина вообще отсутствует упоминание, чей он сын, в Б и Г четкое определение – «Василева сына»). Только в грамоте В упомянут Назарий Иванович Арсенов. По всей видимости, на кормления предпочитали назначать незнатных дворян

– система кормлений существует и как система государственного управления на местах, так и управления в уделах (грамота Б выдана дмитровским князем Юрием Ивановичем)

– срок полномочий четко прописан только в одной грамоте – В. Он ограничен годом («на другой год от Ильина дни лета 7026 до Ильина дни лета 7027»). Участник может допустить, что короткий срок полномочий вполне характерен для кормлений

– исходя из текста Судебника и кормленных грамот, основное внимание уделяется на судебной власти наместника (организация суда и утверждение приговоров). Участник может связать это с тем фактом, что судебные пошлины по-прежнему являются значительной частью поступлений в княжескую казну. Вместе с тем традиционная для кормленных грамот формулировка «ведает и судит и ходит у вас» включает в себя, в числе прочего, и исполнительные функции, круг которых точно не определен

– вместе с тем каждая кормленная грамота отличается друг от друга. В частности, документ Г вообще предоставляет кормленщику особые права в судопроизводстве. Тем самым, логично, если участник сформулирует мысль об отсутствии кормления как единой системы

– аппарат управления наместника также ориентирован прежде всего на судебные функции. В Судебнике и грамотах упомянуты прежде всего доводчики, дворские и т.д.

4. Кормленщик и население: аспекты взаимоотношений. (10 баллов. По 2 балла за каждую верно приведенную характеристику)

– в грамотах неоднократно повторяется мысль о необходимости подчинения населения кормленщикам («чтете ево и слушайте»)

– однако население также обладало некоторыми прерогативами, ограничивавшими власть кормленщика. Например, Судебник 1497 г. прямо заявляет, что «А без дворского, и без старосты, и без лутчих людей суда наместником и волостелем не судити», т.е. суд обязан был происходить при представителях волости

– тот же Судебник запрещает брать взятки за судебные решения как до, так и после объявления приговора

– наказной список 1499 г. (документ Д) показывает, что население действительно кормит наместника и его штат. При этом четко прописаны объемы «корма» в праздничные дни. Хорошо, если участник заметит, что «корм» взимается с сохи, т.е. объемы продуктов вполне позволяли прожить от праздника до праздника

– интересно, что кормленщику дано право взять «корм» в денежном виде. По всей видимости, это свидетельствует о развитии социально-экономической жизни в этот период.

5. Выводы. Оценка кормлений как системы управления в условиях централизованного государства. (До 4-х баллов)

В этой части сочинения участник должен суммировать свои наблюдения и сделать общие выводы об адекватности системы кормлений началу XVI века. Оценивается ясность и корректность формулировок, а также то, насколько логично они следуют из проделанного в работе анализа.

Формулировки тех или иных мыслей могут существенно отличаться от предложенных в ключах. Следует также поощрять дополнительными баллами наблюдения, не предусмотренные ключами, но основанные на анализе источника.

Всего 40 баллов.

Задание 5. ЭССЕ. Перед Вами высказывания историков и современников о событиях и деятелях отечественной истории. Выберите из них одно, которое станет темой Вашего сочинения-эссе. Ваша задача – сформулировать собственное отношение к данному утверждению и обосновать его аргументами, представляющимися Вам наиболее существенными. При выборе темы исходите из того, что Вы:

1. Ясно понимаете смысл высказывания (не обязательно полностью или даже частично быть согласным с автором, но необходимо понимать, что именно он утверждает).
2. Можете выразить свое отношение к высказыванию (аргументировано согласиться с автором либо полностью или частично опровергнуть его высказывание).
3. Располагаете конкретными знаниями (факты, статистические данные, примеры) по данной теме.
4. Владете терминами, необходимыми для грамотного изложения своей точки зрения.

Жюри, оценивая Вашу работу, будет руководствоваться следующими критериями:

1. Знание исторических фактов.
2. Владение теоретическим материалом (понятия, термины и др.).
3. Аргументированность суждений и выводов.
4. Знание историографии проблемы, мнений историков и современников.
5. Внутреннее смысловое единство, соответствие теме.

1. «Ольге ... так и не удалось сделать решительный выбор между Константинополем и Римом. <...> Но крещение Ольги и ее попытка распространения христианства ... подготовят почву для крещения Владимира и всей Русской земли» (**А.Ю. Карпов**)

2. «Княжеские съезды оказались неспособны примирить противоречивые интересы феодальных властителей. Но прежде чем раздробилось Древнерусское государство, Мономах сделал попытку удержать Русь, построив свою власть на новых началах» (**Б.Д. Греков**)

3. «При Калите не только не было сделано попытки свергнуть иго, но даже жестоко подавлялись стихийные народные движения, которые подрывали основы господства Орды. Этим Калита добился значительного усиления могущества Москвы» (**Л.В. Черепнин**)

4. «Шуйский вступил на престол в сложной социально-политической ситуации. Не обладая большим государственным умом, он просто ... занял царский трон, используя взрыв народного негодования. На большее, как показало время, он не был способен» (**Г.В. Абрамович**)

5. «Пугачёв ... продолжил дело Разина, Булавина, Болотникова. Но он более всего запомнился и дворянству, и крестьянам. В середине XIX века грозный призрак надвигающейся «пугачевщины» ... ускорил падение крепостного права» (**Н.И. Павленко**)

6. «Несмотря на низкую результативность, преобразования Александра I в сословном вопросе продемонстрировали обществу стремление и решимость правительства ликвидировать крепостное состояние» (**Ю.Э. Арискина**)

7. «После событий 1830–1831 гг. Николай I оставил всякие попытки преобразований существующих учреждений. Взяв новый, строго консервативный курс, он уже не допускал от него никаких уклонений» (**А.А. Корнилов**)

8. «Витте оказался в истории Российской империи замечательной личностью в делах управления страной. Он оставил ... поистине исторические вехи: винная монополия, Транссиб, КВЖД, Портсмутский мир и Манифест 17 октября. И все его главная заслуга в том, что он стал для империи подлинным финансовым гением» (**А.В. Шишов**)

9. «Уже в первые после событий 9 января дни при всей отчаянной решимости царя не допускать перемен в государственном строе страны потребность в преобразованиях становилась непреодолимой. Они считались нужными с различных точек зрения: и для того, чтобы прекратить подъем общероссийской стачечной борьбы пролетариата, и для того, чтобы... удовлетворить либеральную оппозицию» (**«Кризис самодержавия в России. 1895–1917»**)

10. «Февральская революция представляла собой удивительное явление. На очень короткий период союзниками стали заклятые враги. Столь разнородные силы сплачивались в борьбе против общего врага, точнее – против общего образа врага: февральскую революцию 1917 года невозможно представить без образа «тёмных сил»» (**Б.И. Колоницкий**)

11. «Для Германии битва под Сталинградом была тяжчайшим поражением в её истории, для России – её величайшей победой. Под Полтавой (1709) Россия добилась права называться великой европейской державой, Сталинград явился началом её превращения в одну из двух величайших мировых держав» (**Г. Дерр**)

Критерии:

1. Знание исторических фактов.

7 баллов. Тема раскрыта, приведены основные факты, требующиеся для полноценного освещения данной проблематики. Приведены все факты, позволяющие раскрыть тему. В работе отсутствуют грубые исторические ошибки и неточности.

6 баллов. Тема раскрыта, приведены основные факты, требующиеся для полноценного освещения данной проблематики. В работе отсутствуют исторические ошибки, но присутствуют исторические неточности, не приведшие к существенному искажению смысла.

5 баллов. Тема в общих чертах раскрыта, но приведена лишь часть важнейших фактов, требующихся для полноценного освещения данной проблематики. В работе отсутствуют грубые исторические ошибки.

4 балла. Тема раскрыта, приведены основные факты, требующиеся для полноценного освещения данной проблематики. В работе присутствует не более 1 грубой исторической ошибки.

3 балла. Тема в общих чертах раскрыта, но приведена лишь часть важнейших фактов, требующихся для полноценного освещения данной проблематики. В работе присутствует не более 1 грубой исторической ошибки.

2 балла. Приведены лишь отдельные факты, характеризующие избранного исторического деятеля или исторический период. Отсутствуют грубые исторические ошибки.

1 балл. Приведены лишь отдельные факты, характеризующие избранного исторического деятеля или исторический период. Имеется 1 грубая историческая ошибка.

0 баллов. Приведены лишь отдельные факты, характеризующие избранного исторического деятеля или исторический период. Имеется 2 и более грубых исторических ошибок.

При наличии в работе 2 и более грубых исторических ошибок по данному критерию выставляется 0 баллов независимо от количества приведённых фактов.

2. Владение теоретическим материалом (понятия, термины и др.).

7 баллов. Приведены более 5 исторических терминов, требующихся при раскрытии темы. Отсутствуют терминологические ошибки.

6 баллов. Приведены 4–5 исторических терминов, требующихся при раскрытии темы. Отсутствуют терминологические ошибки.

5 баллов. Приведены более 5 исторических терминов, требующихся при раскрытии темы. Присутствует не более 1 терминологической ошибки.

4 балла. Приведены 4–5 исторических терминов, требующихся при раскрытии темы. Присутствует не более 1 терминологической ошибки.

3 балла. Приведены 2–3 исторических термина, требующихся при раскрытии темы. Отсутствуют терминологические ошибки.

2 балла. Приведены 2–3 исторических термина, требующихся при раскрытии темы. Присутствует не более 1 терминологической ошибки.

1балл. Приведен 1 исторический термин.

0 баллов. Термины не приведены. ИЛИ допущено более 1 терминологической ошибки при любом количестве исторических терминов.

3. Аргументированность суждений и выводов.

7 баллов. В работе высказано более 5 аргументированных суждений по выбранной теме.

6 баллов. В работе высказано 5 аргументированных суждений по выбранной теме.

5 баллов. В работе высказано 4 аргументированных суждений по выбранной теме.

4 балла. В работе высказано 3 аргументированных суждений по выбранной теме.

3 балла. В работе высказано 2 аргументированных суждений по выбранной теме.

2 балла. В работе высказано 1 аргументированное суждение по выбранной теме.

1 балл. Аргументированные суждения отсутствуют, но можно понять общую авторскую позицию в контексте приведенных фактов.

0 баллов. Авторская позиция не заявлена и не может быть понята. Работа сводится к пересказу фактов.

4. Знание историографии проблемы, мнений историков.

7 баллов. Приведено не менее 3 позиций, отраженных в исторической литературе. Названы не менее 3 авторов. Приведены не менее 3 ссылок на конкретные работы.

6 баллов. Приведено 2–3 позиции, отраженные в исторической литературе. Названы 2 автора. Приведены 2 ссылки на конкретные работы.

5 баллов. Приведено 2–3 позиции, отраженные в исторической литературе. Назван 1 автор. Приведена 1 ссылка на конкретную работу.

4 балла. Приведена 1 позиция, отраженная в исторической литературе. Назван автор. Приведена ссылка на конкретную работу.

3 балла. Приведены 2и более позиции, отражённых в исторической литературе. Авторы не названы, ссылки не приведены.

2 балла. Приведена 1 позиция, отраженная в исторической литературе. Авторы не названы, ссылки не приведены.

1 балл. Приводятся обыденные суждения по рассматриваемой проблематике.

0 баллов. Суждений по рассматриваемой проблематике не приводится.

5. Внутреннее смысловое единство, соответствие теме.

7 баллов. Сформулирована в явном виде исследовательская задача. Суждения и аргументы приводятся в соответствии с поставленной задачей, соблюдена внутренняя логика приводимых суждений и аргументов, то есть исследовательская задача раскрывается через взаимосвязь составляющих ее исследовательских вопросов. Сделаны обоснованные выводы.

6 баллов. Сформулирована в явном виде исследовательская задача. Суждения и аргументы приводятся в соответствии с поставленной задачей, соблюдена внутренняя логика приводимых суждений и аргументов, то есть исследовательская задача раскрывается через взаимосвязь составляющих ее исследовательских вопросов. Выводы даются в предельно обобщенных формулировках, не соответствующих поставленной задаче или отсутствует.

5 баллов. Сформулирована в явном виде исследовательская задача. Суждения и аргументы приводятся в соответствии с поставленной задачей, но без внутренней логики, механически соединенные. Сделаны обоснованные выводы.

4 балла. Сформулирована в явном виде исследовательская задача. Суждения и аргументы приводятся частично в соответствии с поставленной задачей. Вывод дается в предельно обобщенных формулировках, не соответствующих поставленной задаче или отсутствует.

3 балла. Исследовательская задача в явном виде не сформулирована, но она понятна по контексту приведенных суждений и аргументов. Сделаны обоснованные выводы

2 балла. Исследовательская задача в явном виде не сформулирована, но понятна по контексту приведенных суждений и аргументов. Вывод дается в предельно обобщенных формулировках.

1 балл. Исследовательская задача в явном виде не сформулирована, но понятна по контексту приведенных суждений и аргументов. Вывод отсутствует.

0 баллов. Работа сводится к пересказу фактов.

Всего 35 баллов.

Максимум за работу 120 баллов.