

**МОСКОВСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ  
ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ. 10 класс  
Критерии и указания к оцениванию**

**Задание 1. Политология**

На президентских выборах в стране F. за кандидата А. отдали свои голоса 62 985 105 избирателей, а за его соперника кандидата В. 65 853 625 избирателей. Перевес кандидата В. составил 1 867 520 голосов, но победу всё равно одержал кандидат А. Выборы проходят на основании всеобщего и равного избирательного права.

Чем это может быть объяснено? Дайте подробное объяснение описанной ситуации. Приведите пример страны, где такая ситуация возможна. Приведите один аргумент за и один аргумент против целесообразности применения такой системы.

**Ответ:**

*Тем, что выборы Президента в стране F. двухступенчатые (непрямые). 1 балл.*

*На первом этапе избиратели голосуют за выборщиков по округам, на втором этапе коллегия выборщиков голосует за президента. Округа соответствуют некоторым большим объединениям, допустим штатам. При этом действует правило “победитель получает все”: если большее количество выборщиков от каждого конкретного штата голосует за кандидата - голоса всех выборщиков от этого штата достаются этому кандидату. (Пояснение: Такая система существует в США. Например, во Флориде 29 выборщиков - 15 выборщиков отдали голоса за Трампа, а 14 за Клинтон, но в итоге все 29 выборщиков перешли Трампу).*

*Максимум - 3 балла (за подробное описание процедуры двухступенчатых выборов с указанием терминов «выборы» и «избирательные округа» и указания принципа «победитель получает все»).*

*США, Эстония (Если указана хотя бы одна страна - 1 балл).*

*За: решение принимает меньшее количество человек, что снижает транзакционные издержки (2 балла). Против: такая система не отражает действительных интересов избирателей (2 балла).*

*Иные логичные ответы, не противоречащие предложенным, так же засчитываются.*

*Максимум за задание - 9 баллов.*

**Задание 2. Социология**

Ознакомьтесь с предложенными социологическими данными и ответьте на вопросы после них. Вопрос, который задавался респондентам: *Вы согласны или не согласны с мнением, что женщины должны участвовать в политике наравне с мужчинами?* (закрытый вопрос, один ответ, %)

|                 | Совершенно согласен | Скорее согласен | Скорее не согласен | Совершенно не согласен | Затрудняюсь ответить |
|-----------------|---------------------|-----------------|--------------------|------------------------|----------------------|
| Все опрошенные  | 49                  | 33              | 9                  | 8                      | 1                    |
| Мужчины         | 37                  | 39              | 11                 | 12                     | 1                    |
| Женщины         | 58                  | 29              | 8                  | 4                      | 1                    |
| 18–24 года      | 31                  | 33              | 20                 | 15                     | 1                    |
| 25–34 года      | 45                  | 38              | 9                  | 8                      | 0                    |
| 35–44 года      | 46                  | 32              | 11                 | 10                     | 1                    |
| 45–59 лет       | 52                  | 35              | 7                  | 5                      | 1                    |
| 60 лет и старше | 55                  | 31              | 7                  | 7                      | 0                    |

**1. Определите различия в ответах респондентов разных возрастов. Насколько значимыми являются эти различия?**

*Респонденты в возрасте 18-24 года показывают больший консерватизм в отношении участия женщин в политике (31% - совершенно согласны, 15% - совершенно не согласны). (1 балл).*

*Респонденты в возрасте 45-59 лет менее консервативны (52% - совершенно согласны, 5% - совершенно не согласны). (1 балл).*

*Различие значимо (1 балл), однако не для всех вариантов ответов, а только для тех, где разница между показателями составляет больше 5% (совершенно согласен, совершенно не согласен. 1 балл)*

*Всего 4 балла*

**2. Основываясь на собственных знаниях, предположите, чем такое различие может быть объяснено?**

*Время формирования ценностей и установок респондентов старших возрастных категорий пришлось на советский период. Влияние традиционных ценностей и гендерных стереотипов было не так ярко выражено, как в период формирования респондентов 18-25 лет (2 балла за выдвинутое предположение). Достаточно одного логичного предположения. Иные ответы дающие разумное обоснование этому различию тоже могут быть засчитаны.*

**3. Можно ли укрупнить группы респондентов по возрасту на основании их ответов? Подтвердите свой ответ данными из таблицы.**

*Да можно. 1 балл*

*Три группы: 18-24 года, 25-44 года, старше 45 лет (1 балл).*

*Разница между ответами возрастных групп 25-34 года и 35-44 года не значима (45%-46%, 9-11%, 8-10%) поэтому есть возможность объединить их в одну группу (1 балл).*

*Всего 3 балла*

*Максимум за задание 9 баллов*

**Задание 3. Право**

**Аргументированно опровергните следующее утверждение.**

*“Нужно регламентировать размер мелкой бытовой сделки, которую могут совершать малолетние (в возрасте от 6 до 14 лет)”. Приведите два аргумента.*

*Понятие мелкой бытовой сделки вводится ГК РФ. Так как гражданское право – отрасль частного права, то в нем преобладает диспозитивный метод регулирования, (3 балла) в отличии от публичного права (например, регламентация крупного и особо крупного размера), где преобладает императивный метод регулирования (1 балл).*

*2. Диспозитивный метод регулирования может предполагать отсутствие четкой регламентации и ссылку на принципы разумности и добросовестности. (3 балла)*

*Максимум за задание — 7 баллов.*

**Задание 4. Экономика**

В городе N рабочие места есть только на градообразующем предприятии ПРОМТЕХНЕФТЕГАЗ. Остальные предприятия города закрылись уже давно, и новые вряд ли когда-то откроются. Жители настолько любят свой город, что совсем не хотят из него уезжать, но и оставаться без работы им не хочется, поэтому все они работают на этом предприятии.

**1. На какой рынок оказывает влияние существование одного единственного варианта трудоустройства в городе N? Как называется эта ситуация? Опишите её.**

*Ответ: Рынок труда (1 балл). Моносония (1 балл). Существование моносонии приводит к цене, ниже равновесной, поскольку рыночная сила сконцентрирована у покупателя (в данном случае покупателем является предприятие -- оно покупает рабочую силу), а также к*

*снижению общественного благосостояния (продавцы теряют больше, чем приобретает покупатель) (до 2-х баллов в зависимости от подробности описания).*

*Всего 4 балла.*

2. Мэр города собрал совет, на котором обсуждаются способы изменения ситуации с трудоустройством, учитывая тот факт, что открыть другие предприятия на территории города не представляется возможным. Чтобы вы могли порекомендовать? Дайте два совета.

*Создание профсоюза, который бы защищал права трудящихся. В таком случае на рынке будут присутствовать сразу и монополия, и моносония, что приведёт к ситуации билатеральной монополии и повышению заработной платы.*

*Минимум заработной платы выше той, которую платит моносонист сейчас.*

*Можно обязать моносониста нанимать большее число работников.*

*По 3 балла за каждый совет. Всего - 6 баллов. Иные ответы, объясняющие механизм возможного влияния на моносонию так же засчитываются.*

*Максимум за задание 10 баллов.*

*Максимум за первую часть 35 баллов.*

### Творческое задание

**Ознакомьтесь с представленными материалами и выполните предложенное задание.**

\*\*\*

Общество, лишаясь в процессе развития способности оправдывать неизменность своих конкретных форм, разрушает также и устоявшиеся представления, что делают возможным взаимопонимание писателей и художников с их аудиторией. Исходить из общих предпосылок становится все труднее. Все обусловленные религией, властью, традицией, стилем истины оказываются поставленными под сомнение, а писатель или художник не может более предвидеть реакцию публики на использованные им в произведении символы и отсылки. В прошлом такое положение дел обычно находило разрешение в застывшем александрийском стиле, в академизме, в которых во избежание полемики подлинно важные проблемы оставались обойденными, а творчество сводилось к виртуозному исполнению формальных частных, в то время как нечто более значимое решалось, опираясь на прецеденты, заданные мастерами прошлого. Одни и те же темы механически варьировались в сотнях различных произведений, ничего нового не порождая: Стаций, китайская поэзия, римская скульптура, академическая живопись, викторианская архитектура.

Одним из достоинств нашего упаднического общества является то, что мы (или некоторые из нас) не желаем связывать современную нам культуру с подобными аналогиями. Стремясь выйти за пределы александризма, часть западного буржуазного общества породила нечто доселе неслыханное – авангардную культуру. Это стало возможным благодаря более широкому пониманию истории – или, скажем точнее, новому критическому пониманию общества, историческому критицизму. Этот критицизм не противопоставлял нашему современному обществу вневременные утопии, но подверг трезвому историческому причинно-следственному анализу лежащие в основе любого общества предпосылки, оправдания и функции. Так, стало очевидным, что наш современный буржуазный общественный строй – не извечное, "естественное" условие жизни, а всего лишь последний в череде сменявших друг друга социальных порядков. Возникшие благодаря этим открытиям перспективы, став частью передового сознания интеллектуалов 50 – 60-х годов XIX столетия, вскоре были усвоены – хоть и по большей части бессознательно – художниками и поэтами. Поэтому не случайно, что рождение авангарда хронологически – и географически – совпало в Европе с первым прорывом революционной научной мысли.

[...]

Полностью удаляясь от публики, поэт-авангардист или художник-авангардист стремился высоко поднять уровень своего искусства, одновременно сужая и вознося его до воплощения абсолюта, в котором все относительности и противоречия либо нашли бы свое разрешение, либо

Очный этап

утратили смысл. Так рождается "искусство для искусства" и "чистая поэзия", в то время как предмет или содержание становятся чем-то, чего следует сторониться, как чумы.

Эти поиски абсолюта привели авангард к "абстрактному", или "беспредметному", искусству и подобной ему поэзии. [...] Но абсолют абсолютен, в то время как художник или поэт, будучи тем, кто он есть, почитает одни относительные ценности более других таких же. И те ценности, во имя которых он взывает к абсолюту, – ценности относительные, эстетические. Так художник или литератор оказывается подражателем – но не Бога, а – в данном случае понятие "подражание" используется в его аристотелевском смысле – правил и процессов искусства и литературы. Таков генезис "абстрактного".

[...]

Само по себе то, что авангардистская культура – это имитация имитации, не вызывает ни одобрения, ни осуждения. Действительно, эта культура несет в себе некоторые элементы того самого александризма, которые она стремится преодолеть. Есть, однако, одно важнейшее отличие: авангард движется, в то время как александризм остается на месте. Именно это и оправдывает авангардистские методы и делает их необходимыми. Необходимость же предопределена тем, что иного способа создания подлинно высоких искусства и литературы сегодня не существует.

[...]

Там, где есть авангард, обычно мы находим и арьергард. В самом деле, одновременно с появлением авангарда на индустриальном Западе возник и второй культурный феномен, тот самый, которому немцы дали замечательное название "*китч*": рассчитанные на массы коммерческие искусство и литература, с присущими им колористикой, журнальными обложками, иллюстрациями, рекламой, чтивом, комиксами, поп-музыкой, танцами под звукозапись, голливудскими фильмами и т.д. и т.п. По некоторым причинам это гигантское явление всегда считалось чем-то вполне очевидным. Настало время всмотреться в его причины и следствия.

Китч – продукт индустриальной революции, урбанизированной массы Западной Европы и Америки и создавшей то, что называют всеобщей грамотностью.

До этого единственный рынок формальной, не сводящейся к народной, культуры составляли те, кто, помимо умения читать и писать, располагал досугом и комфортом, которые всегда предопределяют причастность к культуре. Это-то как раз до некоторых пор и понимали под грамотностью. Но с приходом всеобщей грамотности способность читать и писать стала навыком менее существенным, чем-то вроде умения водить автомобиль, и перестала служить качеством, отличающим культурные склонности индивидуума, поскольку более не являлась исключительным следствием рафинированного вкуса.

Крестьяне, переселившиеся в большие города и ставшие пролетариями или мелкой буржуазией, во имя повышения собственной эффективности научились читать и писать, но не обрели досуга и комфорта, необходимых для наслаждения традиционной городской культурой. Теряя, тем не менее, вкус к народной культуре, почвой которой была сельская местность и сельская жизнь, и в то же самое время сталкиваясь с новым социальным переживанием – скукой, новые городские массы стали оказывать давление на общество, требуя, чтобы их обеспечили пригодной для потребления культурой. Для того чтобы удовлетворить спрос нового рынка, был изобретен новый товар – эрзац-культура, китч, предназначенный для тех, кто, оставаясь безразличным и бесчувственным к ценностям подлинной культуры, все же испытывал духовный голод, томился по тому отвлечению, какое могла дать только культура определенного рода.

[...]

Посмотрим, например, что происходит, когда невежественный русский крестьянин ... стоя перед двумя полотнами, одно из которых написано Пикассо, а другое – Репиным, сталкивается с гипотетической свободой выбора. На первом полотне этот крестьянин видит, скажем, игру линий, красок и пространств – игру, которая изображает женщину. Если принять предположение Макдоналда, в правильности которого я склонен усомниться, то метод абстрактного искусства должен напоминать крестьянину оставшиеся в деревне иконы и он должен испытать притяжение к знакомому. Мы даже можем предположить, что крестьянин смутно догадывается о тех

Очный этап

исключительных художественных достоинствах, что раскрывает в Пикассо просвещенный зритель. Затем крестьянин поворачивается к Репину и видит батальную сцену. Метод этого художника знаком ему в меньшей степени, но это и не столь принципиально. Ибо он внезапно открывает для себя в полотне Репина то, что кажется ему намного более важным, чем ценности, которые он привык находить в иконописи; и сама неизвестность обнаруженного оказывается одним из источников этих ценностей – живой узнаваемости, чудесности и постигаемости. В картине Репина крестьянин узнает и видит предметную среду так, как он узнает и видит ее за пределами живописного изображения. Разрыв между искусством и жизнью исчезает, как исчезает и необходимость принимать условность и уверять себя, что икона изображает Христа в силу того, что именно таково было ее намерение, даже если иконописное изображение вообще не слишком напоминает мне человека. То, что Репин способен создавать столь реалистичное изображение, что идентификации самоочевидны, мгновенны и не требуют от зрителя каких-либо усилий, воспринимается как чудо. Крестьянину также нравится обнаруживаемое им в картине богатство самоочевидных смыслов: ведь "она повествует". По сравнению с картинами Репина картины Пикассо так скупы и скудны. Более того, Репин возвышает реальность и делает ее драматичной: закат, разрывы снарядов, бегущие и падающие люди. О Пикассо или иконах нет больше и речи. Репин – это то, что хочет крестьянин, он уже не хочет ничего, кроме Репина. Впрочем, к счастью для Репина, русский крестьянин защищен от продуктов американского капитализма – в противном случае он не устоял бы перед созданной Норманом Рокуэллом обложкой "*Saturday Evening Post*".

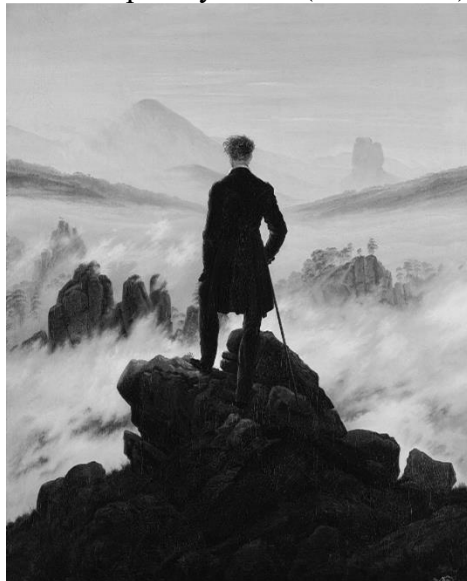
В конечном счете можно сказать, что культурный, развитый зритель обнаруживает в произведениях Пикассо те же самые ценности, какие крестьянин обнаруживает в картинах Репина, поскольку то, чем крестьянин наслаждается в живописи Репина, – в известном смысле тоже искусство, только чуть более низкого уровня. Смотреть на картины крестьянина побуждают те же инстинкты, что побуждают смотреть живопись и культурного зрителя. Но конечные ценности, которые обнаруживает в картинах Пикассо развитый в культурном отношении зритель, обретаются во втором отдалении, в результате размышления над впечатлениями, непосредственно остающимися от художественных форм. Только тогда он приобщается к узнаваемому, чудесному и вызывающему сопереживание. Эти свойства не явлены в живописи Пикассо непосредственно или наглядно, но зритель, достаточно чувствительный к чисто художественным ценностям, должен спроецировать эти свойства на произведения Пикассо. Свойства эти относятся к "рефлексивному" эффекту. У Репина же "рефлексивный" эффект уже включен в произведения и пригоден для лишнего рефлексии удовольствия зрителя. Там, где Пикассо живописует *причины*, Репин живописует *следствие*. Репин переваривает искусство за зрителя и избавляет его от усилия, обеспечивает ему короткий путь к удовольствию, избегая того, что по необходимости трудно в подлинном искусстве. Репин (или китч) – синтетическое искусство.

[...]

Если авангард подражает *процессам* искусства, то китч, как мы теперь видим, подражает *воздействию* искусства. Обозначенность этой антитезы более чем отчетлива; она фиксирует и определяет тот огромный разрыв, что разделяет два этих синхронных культурных явления – авангард и китч. Разрыв этот слишком велик, чтобы его можно было ступать многочисленными градациями адаптированного к массам "модернизма" и "модернового" китча. В свою очередь, разрыв этот соответствует социальному разрыву, всегда существовавшему в формальной культуре, как и в других сферах жизни цивилизованного общества. Две крайности этого разрыва то сближаются, то расходятся, и происходит это в жесткой зависимости от усиления или ослабления стабильности в конкретном обществе. На одной стороне постоянно находится меньшинство властвующих (и потому культурных), на другой – огромная масса эксплуатируемых и бедных (следовательно, невежественных). Формальная культура всегда принадлежала первым, тогда как вторые должны были довольствоваться народной или рудиментарной культурой – или китчем.

Источник: К. Гринберг "Авангард и китч".

Каспар Давид Фридрих, “Странник над морем тумана” (1817–1818)



На основе представленных материалов напишите творческую работу, определяющее произведение Каспара Давида Фридриха в системе координат Климента Гринберга.

Жюри будет оценивать Вашу творческую работу по следующим критериям

1. Навык анализа текста: умение выделить основные аргументы автора, на основе аргументов автора создать универсальный алгоритм оценки художественных произведений.
2. Навык анализа визуального источника: умение определить стиль работы, основные художественные приемы автора, умение интерпретировать художественное произведение.
3. Навык синтеза: умение на основе результатов проведенного анализа формулировать самостоятельные суждения.
4. Владение теоретическим материалом, обществоведческими понятиями и терминами.
5. Навык организации академического текста: внутреннее логическое единство текста, соблюдение научного стиля изложения.
6. Наличие явно сформулированных выводов. Их связь с выдвинутыми в работе тезисами.

|    | Критерий              | Детализация   |
|----|-----------------------|---|
| 1. | Анализ текста         | Текст проинтерпретирован верно, участник понимает смысл текста и общий контекст его создания ( <i>участник понимает, что текст относится к теории культуры и посвящен теоретическим аспектам культуры авангарда и китча</i> ). <b>1-3 балла</b> |
|    | <b>Всего 9 баллов</b> | Участник способен правильно определить смысловые компоненты текста и проследить авторскую логику ( <i>две части: про авангард и про китч</i> ) <b>1-3 балла</b>   |
|    |                       | Участник способен трансформировать авторскую логику в универсальный алгоритм оценки художественного произведения. ( <i>авангард - это ..., китч - это ...</i> ) <b>1-3 балла</b>  |

Очный этап

|                        |  |  |
|------------------------|--|--|
| 2.                     | Анализ визуального источника<br><br><b>Всего 6 баллов</b>  | Источник проинтерпретирован верно, участник понимает контекст создания картины, правильно определен стиль ( <i>немецкий романтизм, романтический одинокий герой</i> ) <b>1-3 балла</b><br><br>Участник способен правильно определить смысловые элементы картины балла ( <i>герой, пейзаж, зритель</i> ) <b>1-3 балла</b>   |
| 3.<br><br>4.<br><br>5. | <b>Синтез</b><br><b>Всего 2 балла</b><br><br>Владение обществоведческими понятиями и терминами.<br><b>Всего 3 балла</b><br><br>Навык организации академического текста<br><b>Всего 4 балла</b> | Участник способен применить разработанный им алгоритм для оценки представленной картины. ( <i>соотнести элементы текста и элементы картины</i> ) <b>1-2 балла</b><br><br>Грамотность употребления определений понятий, терминов <b>1-3 балла</b><br><br>Ясность и четкость формулировок, отсутствие путаницы, связанной с двусмысленностью и неопределенностью выражений <b>1-2 балла</b><br><br>Навык логической организации текста ( <i>в тексте есть четко выраженные части и подчасти</i> ) <b>1-2 балла</b> |
| 6.                     | Выводы<br><b>Всего 6 баллов</b>  | Ученик способен грамотно сформулировать выводы по результатам проведенного анализа ( <i>насколько выводы явные, полные 1-3 балла насколько они соответствуют основному содержанию работы 1-3 балла</i> )   |

**Примерные ответы для пунктов 1.3. и 3.1.**

**1.3.** Авангард - “абстрактное” или же “беспредметное” искусство, делающее упор в большей степени на форму, нежели на содержание. Авангард - это подражание форме, процессам и правилам искусства.

Китч - “эрзац-культура”, культура, которая подражает не форме и процессам искусства, а *воздействию искусства*. В ней отсутствует рефлексивный компонент: она предлагает зрителю готовую идею.

**3.1.** Каспар Давид Фридрих - это определенно не китч.

1. Он не предлагает зрителю готовую идею, это не реалистичное искусство.
2. Творчество романтизма метафорично. Уже в названии картины прослеживается метаформа моря и тумана. Образ странника - одинокого, особенного, обращенного спиной к зрителю - предполагает ассоциацию зрителя со странником, что требует от зрителя определенной рефлексии.
3. Однако нельзя сказать, что “Странник над морем тумана” - это определенно авангард. Имеет смысл обозначить его как “ранний авангард”, метафоры и абстракции романтизма не очень сложны и довольно однозначны, романтики всё еще привязаны к содержанию произведения искусства. Романтизм - первый исторический шаг в сторону от александризма, связанного с классицизмом.

Максимум за творческое задание **30** баллов.

**Максимум за работу 65 баллов.**