

Задание 1. Ответ:

ВЕРНО	НЕВЕРНО
4,5,8,9	1,2,3,6,7,10

По 1 баллу за каждый верный ответ. Всего 10 баллов

Задание 2. Ответ:

1. Десятинная церковь – церковь Успения Пресвятой Богородицы, названа так, поскольку ее основатель князь Владимир пожаловал на ее содержание десятую часть своих доходов.

2. Ледовое побоище – сражение на Чудском озере в 1242 году, произошло на льду этого озера.

3. Федорчукова рать – совместный поход войск Московского и Суздальского княжеств и ордынцев против Твери. Названа так по имени ордынского военачальника – Федорчука.

4. Юрьевская дань – платежи Ливонского ордена Русскому государству за аренду города Юрьева (совр. Тарту).

5. Разрядный приказ – орган управления в Московском государстве, ведавшее служилыми людьми и их службой, а также военным управлением. Разряд - войсковая роспись ратных людей, в которой указывались занимаемые ими должности.

6. Абоский мир – русско-шведский мир 1743 года. Назван так по месту заключения – городу Або.

7. Обязанные крестьяне – категория крестьян, появившаяся по указу 1842 года. Названы так, поскольку по указу они получали личную свободу, а землю фактически арендовали у помещика за отработку повинностей.

8. Мировой посредник – должность по крестьянской реформе 1861 года. Назван так, поскольку представлял собой позицию «мира», т.е. общины, и был независимым.

9. Корниловский мятеж – выступление под предводительством генерала Корнилова в конце августа 1917 года против Временного правительства.

10. Ленинградское дело – политический процесс 1949-1950 гг. над партийными и государственными деятелями СССР, многие из которых начали свою карьеру в Ленинграде.

1 балл за приведенное определение, 1 балл за приведенное объяснение. Всего 20 баллов.

Задание 3. Ответ:

Обозначение отрывка	Событие	Год	Цифра на карте
А	Первая бомбардировка Севастополя	1854	3
Б	Синопское сражение	1853	2
В	Высадка англо-французских войск в Крыму (район Евпатории)	1854	5
Г	Балаклавское сражение	1854	4
Д	Взятие Карса	1855	1

По 1 баллу за каждый верный элемент ответа. Всего 15 баллов.

Задание 4. Ответ:

Обозначение эпиграммы	Деятель	Обозначение изображения	Событие
1	С.Ю. Витте	Г	Декабрьское восстание в Москве 1905 года.
2	К.П. Победоносцев	Д	Отставка Победоносцева после Манифеста 17 октября.
3	А.М. Стессель	А	Сдача Порт-Артура в декабре 1904 года японским войскам.
4	Б.В. Штюмер	Ж	Назначение Штюмера министром иностранных дел в 1916 году вместо С.Д. Сазонова.
5	А.Д. Протопопов	Б	Голод в Петрограде в феврале 1917 года/Начало Февральской революции 1917 года

По 1 баллу за каждый верный элемент ответа. Всего 15 баллов.

Задание 5. Ответ:

Послание	Адресат	Аргументация
А	5	В послании Грозный апеллирует к опыту общения предков адресата и новгородских посадников, упоминается Финская земля, осада Орешка Магнусом, т.е. речь идет явно о Швеции
Б	4	В послании фигурирует король Эдуард – брат адресата послания, упоминается некий Ричард, который был при дворе Ивана (явно Ричард Ченслор), т.е. адресат Елизавета I
В	1	Упомянута Турция – «бусурманская страна», где долгое время жил Баторий; видно противопоставление богоизбранной власти выборному королю, избранному «людьми и сословиями» - т.е. речь идет о Батории
Г	6	Текст посвящен рассуждениям о Мартине Лютере и его вероучении, причем оно освещено с критической точки.
Д	2	В тексте видно противопоставление князей и бояр более низкому сословию – дворянству, «мы вас, холопов, приближали, желая от вас службы и правды». Указывается на крайне низкое происхождение «в охотниках с собаками»
Е	3	Упомянуто «желание» адресата стать ярославским князем (Курбский из их династии). Особый упор делается на измену адресата и предательство его предков.

1 балл за верное указание адресата. 2 балла за приведенную аргументацию. Всего 18 баллов.

Задание 6. ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ

Перед Вами – серия документов, касающихся попытки реорганизации местного самоуправления в городе Кашин. Напишите на их основе работу на тему: «Власть, общество и управление городом в Московском государстве первой половины XVII века».

Рекомендованный план работы:

1. Постановка проблемы, характеристика исторического момента.
2. Характеристика источников и возможностей, которые они дают для освещения проблемы.
3. Причины, хронология и завершение конфликта между кашинцами и местной властью.
4. Итоги конфликта для воеводской власти. *Подумайте, как и почему изменились полномочия воеводы и их объем от начала до конца конфликта.*
5. Выводы. Оценка изученных материалов для понимания отношений власти и общества в первой половине XVII века

1. Постановка проблемы, характеристика описанного в источнике исторического момента (8 баллов).

Участник должен показать знание истории восстановления системы управления и власти в центре и на местах в первые десятилетия после Смутного времени (воссоздание приказов, воеводских служб и т.д.), а также указать, что власть и новая династия в лице Михаила Федоровича в этот период крайне слаба и вынуждена считаться с населением, его требованиями и интересами. **(до 4 баллов)**

Оценку **до 6 баллов включительно** выставлять в том случае, если участник понимает, что в период Смутного времени резко выросла и вплоть до середины XVII века сохранялась политическая активность общества и его желание участвовать в решение важнейших государственных вопросах, что выразилось, в частности, в частом созыве Земских соборов при первом Романове.

8 баллов выставлять в том случае, если участник способен конкретно рассказать о том, что государство в первой половине XVII века катастрофически нуждается в деньгах, в связи с чем воеводы в городах – прежде всего финансовые агенты правительства по взысканию денег с населения. Между тем продолжает существовать институт губных старост – выборных представителей населения, представляющих некую альтернативу назначаемому из центра воеводе. Все это не могло в конце концов не привести к конфликту.

2. Характеристика источника, оценка возможностей, которые он дает для освещения темы (9 баллов).

Участник должен понимать, что представленные ему документы можно разделить на две группы. Первая включает в себя источники № 1 и 4, которые являются коллективными челобитными либо кашинцев, либо кашинского служилого населения. Документ № 2, 3, 5, 6 – делопроизводство Разрядного приказа, ведавшего служебными назначениями в Московском государстве и инструктировавшего (документ №6) власть на местах от имени царя **(до 3 баллов)**.

Оценку **до 6 баллов включительно** выставлять в том случае, если участник укажет, что разноплановый характер источников, имеющих к тому же различное происхождение, позволяет проследить, с одной стороны, позицию городской корпорации и сословий внутри нее, а также эволюцию их требований. С другой стороны, источники дают возможность проследить логику и последовательность действий центральной власти по решению конфликта.

9 баллов выставлять в том случае, если участник понимает, что местный характер данных документов (т.е. касающихся исключительно Кашина) отражает лишь частный конфликт власти и городской корпорации и не иллюстрирует все разнообразие их отношений. Вместе с тем это не снижает ценности источников для изучения этой проблематики.

3. Причины, хронология и завершение конфликта между кашинцами и местной властью (По 3 балла за каждое приведенное положение. Всего 15 баллов.)

- конфликт начинается в мае 1628 года с коллективной челобитной (№1) кашинского дворянства, духовенства и посада с просьбой заменить воеводское управление передачей властных функций в руки старосты, предлагая на эту должность И.П. Кашкарова. Городская корпорация апеллирует в этой просьбе к предыдущему опыту – «До литовского, государи, разоренья в Кашине воеводы не бывали, а были в Кашине городе губные старосты и городовые приказщики». Кроме того, в челобитной видны жалобы на «разорение» со стороны воеводы и его аппарата

- власть идет на уступки – Разряд в том же мае 1628 года отзывает воеводу, поручая ему сдать дела и «ключи городовые и острожные и на городе наряд, и в казне зелье и свинец, и всякие пушечные запасы» (№2). В документе №3 эти функции (т.е. не только гражданские, но и военные) вручены губному старосте, причем из Разряда приходит назначение не на Кашкарова, а «Филипу Епифанову», т.е. власть явно ставит «своего» человека, не желая окончательно потерять контроль над ситуацией

- однако уже в марте 1629 года появляется челобитная кашинского дворянства (док. №4) с просьбой восстановить воеводское управление. Это связано с тем, что староста не справляется со своими обязанностями и не контролирует ситуацию – «нас в Кашине без воеводы многие драки, смертные убивства и межю собою в соседстве бой и драки великие в протравах, и в перекосах, и в перегородах, и в межах». Кроме того, отсутствие у старосты права осуществлять суд («росправу») заставляет ездить едва ли не в Москву. Характерно, что дворянство пытается отмежеваться от участия в прежней челобитной – «В прошлом, государь, в 135-м году били челом тебе, государю, из Кашина монастыри и посадские, чтоб ты их, государь, пожаловал». Хорошо, если участник понимает, что так начинается раскол городской корпорации

- Разряд и в этом случае реагирует – в апреле 1629 появляются документ № 5, из которого следует, что в Кашине восстанавливается воеводское управление, а губной староста должен сдать ему дела. Важно, чтобы участник заметил, что грамота адресована губному старосте Лукьяну Шатилову (а не «Филипу Епифанову»), т.е. можно предположить, что власть намеренно тасовала губных старост (с мая 1628 по апрель 1629 гг. сменилось минимум двое старост), чтобы создать неконтролируемую ситуацию в городе

- Из документа № 6 видно, что центральная власть подробно инструктирует нового воеводу Кузьму Чаплина о его полномочиях. Важно, чтобы участник отменил, что в итоге воевода должен править делами «однолично», т.е. без участия в этом старосты. Чаплин должен пересмотреть «детей боярских», чтобы оставить в городе лишь надежных. Кроме того, ему строго запрещено вмешивать в монастырские дела («А манастырей, которые в Кашине, ничем не ведати и в духовные ни в какие

дела не вступатца»), т.е. власть ликвидирует активность со стороны дворянства и духовенства, оставляя беззащитный посад наедине с воеводой

4. Итоги конфликта для воеводской власти. (По 2 балла за каждое приведенное положение. Всего 10 баллов.)

- изначально видно, что воевода в Кашине заведовал делами обороны города, хранения запасов «зелья», т.е. пороха, свинца и т.д. (док. №2). Кроме того, как видно из документа №4, воевода вершил «расправу», т.е. в данном случае суд. В док. №1 упомянут также сбор налогов – «воеводский налог»

- в наказной памяти 1629 года видно, что воевода в Кашине вновь получает в свои руки прежние полномочия в финансовой сфере и деле обороны города – «взяти у губново старосты у Лукьяна Шатилова ключи городовые и на городе наряд, в казне зелье и свинец, и всякие пушечные запасы, и государевы указные грамоты о всяких государевых делех, и книги приходные и розходные»

- однако в этом же документе присутствует положение о передаче воеводе всей полноты судебной власти по любым делам – «А которые люди учнут розбивать и красть, и ему воров, розбойников и татей велети имати и сыскивати про воровство накрепко»

- кроме того, воевода отныне должен заниматься и контролем «нравственности» кашинцев – «и корчем, и зерни ни у ково не было». Более того, воевода должен даже контролировать применение огня в городе («ему беречи накрепко, чтобы в Кашине в городе и на посаде в летние дни изб и мылен ништо не топили и с огнем поздно не сидели и не ходили»)

- участник должен показать понимание, что рост полномочий воеводы произошел за счет фактической ликвидации должности губного старосты и присоединение его функций к воеводским и прежде всего – в области судопроизводства

5. Выводы. Оценка изученных материалов для понимания отношений власти и общества в первой половине XVII века (По 2 балла за каждое приведенное положение. Всего 10 баллов.)

Участник может указать следующие выводы:

- в первой половине XVII века власть вынуждена считаться не только с мнением населения, но и его конкретными пожеланиями, принимать их во внимание

- городское население, в свою очередь, было заинтересовано в наличии самоуправления и в итоге оказалось способно его добиться, действуя как **единая городская корпорация**

- вместе с тем общество оказалось **неспособно** существовать без воеводского присутствия, поскольку староста не обладал частью воеводских прав (в области судопроизводства и т.д.) и не имел аппарата принуждения

- постепенный **раскол единства городской корпорации**, начатый дворянской челобитной, в итоге привел к возврату воеводского управления и получению воеводой новых прав за счет ликвидации должности губного старосты в Кашине

- события в Кашине наглядно иллюстрируют усиление власти новой династии и начало **самодержавной власти** русского царя

Формулировки тех или иных мыслей могут существенно отличаться от предложенных в ключах. Следует также поощрять дополнительными баллами наблюдения, не предусмотренные ключами, но основанные на анализе источника.

Всего за задание 52 балла.

Максимум за работу 130 баллов