

2014

Задание 1.

Цифровое обозначение отрывка в хронологич. порядке	Обозначение римской цифрой названия документа	Год издания	Буквенное обозначение портрета	Имя правителя	Годы правления
2	IV	1714	Д	Петр I Великий	1682-1725
1	II	1730	Б	Анна Иоанновна	1730-1740
3	III	1785	А	Екатерина II Великая	1762-1796
4	I	1797	В	Павел I	1796-1801

Лишний протрет: Г. Елизавета Петровна, 1741-1761 гг.

**По 3 балла за каждый полностью верный ряд. 3 балла за лишнюю строчку.
Всего за задание 15 баллов.**

Задание 2. ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ. Максимальная оценка – 50 баллов

1. **Всего – до 10 баллов.** Участник должен писать сложившуюся к 1853 года ситуацию в международных отношениях: изоляцию России, союз Турции, Англии и Франции, враждебный нейтралитет Австрии, а также кратко рассказать о Крымской войне (до 5 баллов).

Максимальный балл ставится, если участник сформулировал мысль о фактическом проигрыше Россией Крымской войны ко второй половине 1855 года. Так или иначе должны быть указаны расстройство финансов, полная изоляция на международной арене, пассивность командования. Участник должен указать на Севастополь как на единственное место боевых действий, где защищались интересы России и честь армии (до 5 баллов).

2. **Всего – до 10 баллов.** Участник должен сформулировать мысль о том, что данный документ относится к источникам личного происхождения и выражает субъективную точку зрения на события. Важно, чтобы участник отметил современность источника по отношению к описанным в нем событиям. Необходимым пунктом является мысль участника об источнике как о реакции не только самого автора, но и в некотором роде всего дворянства на неудачи русской армии и попытки их осмысления. (до 5 баллов)

Необходимо понимание участника того, что П.А. Валуев принадлежал к высшей бюрократии того времени и был неплохо осведомлен о реальной ситуации в стране в противовес николаевской пропаганде. Тем самым источник вполне достоверен, и его сведениям можно доверять. Документ интересен своим разносторонним освещением проблем внутреннего положения России во время Крымской войны. (до 5 баллов)

3. **Всего – до 10 баллов.** Необходимо, чтобы участник высказал и обосновал с помощью текста следующие положения:

– Сама по себе борьба с коалицией держав (Англия, Франция, Сардиния, Турция) при враждебности Австрии, готовой ввести войска в Молдавию и Валахию, была значительной преградой на пути достижения победы. Валуев описывает ее как «исполинскую борьбу с половиной Европы».

– Отсталость военного комплекса страны. Крайняя нехватка вооружения (винтовок нового типа, нарезных орудий и т.д.). Комплектация флота парусными судами, тогда корабли союзников – на паровом двигателе. «Оказалось, что в нашем флоте не было тех именно судов, в сухопутной армии того именно оружия, которое требовалось для уравнивания боя; что состояние и вооружение наших береговых крепостей были неудовлетворительны» - так пишет Валуев.

– Фактически экономическая отсталость страны, о которой Валуев пишет немного, также явилась причиной поражения России. «У нас недоставало железных и даже шоссейных дорог

более, чем где-либо необходимых на тех неизмеримых пространствах, где нам надлежало передвигать наши силы». По сути, неразвитость транспортной сети мешала и развитию экономики, и военному делу

До 7 баллов ставится, если участник сформулировал и обосновал не менее двух из трех названных положений, балл выше 7 – только при наличии в работе всех трех положений.

4. ***Всего – до 10 баллов.*** Участник может указать следующие положения:

– Валуев крайне жестко критикует сложившийся при Николае Первом бюрократический образ управления («Все правительственные инстанции уже ныне более заняты друг другом, чем сущностью предметов их ведомств»). Более того, фактически обвиняет его в проволочках, в порождении лжи, неспособности реально управлять страной, решая ее насущные проблемы («Многочисленность форм подавляет у нас сущность административной деятельности и обеспечивает всеобщую официальную ложь. <...> Сверху - блеск, внизу – гниль»)

– В документе явно проводится линия о том, что сама система управления крайне неповоротлива, громоздка, лишена эффективности. Система, по мнению Валуева, построена на желании угодить начальству, но никак не служить государству («Высшие едва успевают наблюдать за внешнею правильностью действий низших инстанций; низшие почти исключительно озабочены удовлетворением внешней взыскательности высших»)

– Все это, по мнению автора документа, привело к унижению личности, отдельного человека, переставшего быть ценностью в этой огромной бюрократической машине, движущейся механически, по приказу («Пренебрежение каждому из нас в особенности и к человеческой личности вообще водворилось в законах»). Более того, это явное противопоставление государства обществу, отказ учета его мнения и пожеланий. («Везде противоположение правительства народу, казенного частному вместо означенания их естественных и неразрывных связей»).

Баллы выставляются в зависимости от полноты раскрытия вопроса.

5. ***Всего – до 10 баллов.*** Участник должен сформулировать мысль о том, что источник дает нам уникальные возможности для понимания причин поражения России в Крымской войне. Важно, чтобы участник связал воедино причины поражения с критикой николаевской системы управления, отведя критике роль причины, а поражению – следствия. Фактически общество оказалось разочаровано итогами войны, стоившей России так дорого. Выход для него обнаруживался в поиске новых методов управления, взаимодействия с государством, т.е. в проведении реформ.

Задание 3. Эссе. По 6 баллов за каждый критерий. Всего – 30 баллов

1. Знание исторических фактов.

6 баллов. Приведены все факты, позволяющие раскрыть тему. В работе отсутствуют исторические ошибки и неточности.

5 баллов. Приведены все факты, позволяющие раскрыть тему. В работе отсутствуют исторические ошибки, но присутствуют исторические неточности, не приведшие к существенному искажению смысла.

4 балла. Приведены не все факты, позволяющие раскрыть тему. В работе отсутствуют исторические ошибки и неточности.

3 балла. Приведены все факты, позволяющие раскрыть тему. В работе присутствует не более 1 грубой исторической ошибки. ИЛИ Приведены не все факты, позволяющие раскрыть тему. В работе присутствуют исторические неточности при отсутствии грубых ошибок.

2 балла. Приведены не все факты, позволяющие раскрыть тему. В работе присутствует не более 1 грубой исторической ошибки.

1 балл. Приведены лишь отдельные факты, характеризующие избранного исторического деятеля или исторических период. Допускаются исторические неточности.

0 баллов. Приведены лишь отдельные факты, характеризующие избранного исторического деятеля или исторических период. Допускаются исторические ошибки. При наличии 2 и более исторических ошибок выставляется «0» баллов при любом количестве использованных фактов.

2. Владение теоретическим материалом (понятия, термины и др.).

6 баллов. Приведены более 5 исторических терминов, требующихся при раскрытии темы. Отсутствуют терминологические ошибки.

5 баллов. Приведены 4 - 5 исторических терминов, требующихся при раскрытии темы. Отсутствуют терминологические ошибки.

4 балла. Приведены более 5 исторических терминов, требующихся при раскрытии темы. Присутствует не более 1 терминологической неточности.

3 балла. Приведены более 4 - 5 исторических терминов, требующихся при раскрытии темы. Присутствует не более 1 терминологической неточности.

2 балла. Приведены 2 - 3 исторических термина, требующихся при раскрытии темы. Отсутствуют терминологические ошибки.

1 балл. Приведены 2 -3 исторических термина, требующихся при раскрытии темы. Присутствует не более 1 терминологической неточности.

0 баллов. Приведен только 1 исторический термин. ИЛИ термины не приведены. ИЛИ допущено более 1 терминологической неточности при любом количестве исторических терминов.

3. Аргументированность суждений и выводов.

6 баллов. В работе высказано более 5 аргументированных суждений по выбранной теме.

5 баллов. В работе высказано 5 аргументированных суждений по выбранной теме.

4 балла. В работе высказано 4 аргументированных суждений по выбранной теме.

3 балла. В работе высказано 3 аргументированных суждений по выбранной теме.

2 балла. В работе высказано 2 аргументированных суждений по выбранной теме.

1 балл. В работе высказано 1 аргументированно суждение по выбранной теме.

0 баллов. В работе отсутствуют аргументированные суждения. Работа сводится к пересказу фактов.

4. Знание историографии проблемы, мнений историков.

Учитываются только корректно изложенные реально существующие в научной литературе точки зрения.

6 баллов. Приведено не менее 3 позиций, отраженных в исторической литературе. Названы имена авторов. Приведены ссылки на конкретные работы.

5 баллов. Приведено 2 -3 позиции, отраженные в исторической литературе. Названы 2 автора. Приведены 2 ссылки на конкретные работы.

4 балла. Приведено 2 -3 позиции, отраженные в исторической литературе. Назван 1 автор. Приведена 1 ссылка на конкретную работу.

3 балла. Приведена 1 позиция, отраженная в исторической литературе. Назван 1 автор. Приведена 1 ссылка на конкретную работу.

2 балла. Приведен 2 и более позиции, отраженных в исторической литературе. Авторы не названы, ссылки не приведены.

1 балл. Приведена 1 позиция, отраженная в исторической литературе. Авторы не названы, ссылки не приведены.

0 баллов. Позиции историков не приводятся. ИЛИ приводятся точки зрения, встречающиеся в ненаучной литературе.

5. Внутреннее смысловое единство, соответствие теме.

6 баллов. Четко сформулированы 3 и более исследовательские задачи. Суждения и аргументы приводятся полностью в соответствии с поставленными задачами. Сделаны обоснованные выводы.

5 баллов. Четко сформулированы 2 задачи. Суждения и аргументы приводятся полностью в соответствии с поставленными задачами. Сделаны обоснованные выводы. ИЛИ четко сформулированы 3 задачи, но вывод дается в предельно обобщенных формулировках, не соответствующих поставленным задачам.

4 балла. Сформулирована 1 исследовательская задача. Суждения и аргументы приводятся полностью в соответствии с поставленной задачей. Сделаны обоснованные выводы.

Московская олимпиада школьников по истории

2014

8 класс. Заключительный этап. Критерии оценивания

3 балла. Сформулирована 1 исследовательская задача. Суждения и аргументы приводятся полностью в соответствии с поставленной задачей. Вывод дается в предельно обобщенных формулировках, не соответствующих поставленным задачам.

2 балла. Исследовательские задачи в явном виде не сформулированы. Но она понятна по контексту приведенных суждений и аргументов. Сделаны обоснованные выводы

1 балл. Исследовательские задачи в явном виде не сформулированы. Но она понятна по контексту приведенных суждений и аргументов. Вывод дается в предельно обобщенных формулировках, не соответствующих поставленным задачам.

0 баллов. Работа сводится к пересказу фактов.

Максимум за работу 95 баллов.