

**МОСКОВСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ
ПО ЭКОНОМИКЕ 2015–2016 уч. г.
ОЧНЫЙ ЭТАП**

10–11 классы

Задача 1.

Учёные обнаружили, что в США средний прирост зарплаты от успешного завершения высшего учебного заведения выше у женщин, чем у мужчин. Выпускница бакалавриата зарабатывает на \$6 000 в год больше, чем женщина без высшего образования, а у мужчин эта разница составляет только \$2 000. Как можно объяснить подобные результаты?

Примерный ответ

Одним из объяснений является тот факт, что возможностей устроиться у мужчины после школы намного выше, чем у женщины из-за того, что последние по явным причинам зачастую не могут заниматься тяжелым физическим трудом. То есть, мужчинам доступны работы на заводах, лесопилках, на шахтах и многие другие, но при этом также доступны и профессии в сфере услуг. Женщинам же, зачастую, доступны только профессии в сфере услуг, если у них не имеется высшего образования.

Также, дорогостоящее образование в случае США может служить сигналом о том, что женщина ориентирована на карьеру, по крайней мере, в ближайшие годы после окончания университета. Из-за того, что ей придется выплачивать долги по кредитам на учёбу, у неё не будет возможности выйти в декретный отпуск, и, как следствие, у работодателя уменьшается риск того, что данная женщина неожиданно забеременеет и перестанет думать о работе. В этом же случае он может согласиться на то, чтобы выплачивать ей чуть большую зарплату.

Критерии

(Максимум 10 баллов)

За полноценное рассуждение (сформулированный аргумент и объяснение) ставится **10 баллов**. За другой экономически обоснованный ответ с полным рассуждением, отличный от примерного ответа, ставится **10 баллов**. За неполное рассуждение ставится до **5 баллов** – например, если человек утверждает, что без образования мужчина может устроиться на “мужскую” работу, где зарплата выше, не объясняя, почему эта зарплата выше, или если данное объяснение не является верным. Также, можно снизить оценку **от 1 до 10 баллов** за использование необоснованных предпосылок, в зависимости от степени их неправдоподобия/нерелевантности/сильного упрощения задачи. Например, решение, в котором автор утверждает, что девушки от образования получают больше, так как они от природы более усидчивые, получает **0 баллов** из-за неправдоподобной предпосылки. За утверждение, что большая часть женщин являются домохозяйками, можно получить **от 3 до 7 баллов**, в зави-

симости от интерпретации данного факта. Также, баллы ставятся не за количество аргументов, а за их качество, и из всех аргументов, приведённых автором, выбирается самый лучший.

Задача 2.

В санатории «Радуга» круглый год работает детская выездная школа. Смена длится 2 недели, то есть каждый ребёнок проводит в школе 2 недели. Каждую неделю в воскресенье происходит новый заезд. Таким образом, в школе в каждый момент времени есть ребята, которые уже провели там неделю (будем называть их «старшими»), и ребята, которые приехали только на текущей неделе (будем называть их «младшими»). Число старших и младших ребят одинаково. Считайте, что школа не планирует закрываться, то есть ребята будут приезжать каждую неделю.

Каждый ребёнок, когда приезжает в школу, привозит с собой из дома пирожки, чтобы вкуснее проводить вечера. К сожалению, пирожки портятся к концу недели, поэтому ребята не могут растянуть свои гостинцы на всё время пребывания в школе – хотя им очень этого и хотелось бы. В частности, если бы они могли хранить пирожки все две недели, то съедали бы половину в первую неделю и половину во вторую неделю. Каждый заезд привозит одинаковое количество пирожков.

Предположим, что сейчас начинается вторая неделя школы, то есть в школе уже неделю живут самые первые старшие ребята, и только что приехали самые первые младшие ребята.

1) Учитель истории, осознавая проблему недолговечности пирожков, задумал ввести в школе элементы плановой экономики. Он как главный человек в школе может забирать пирожки у одних детей и отдавать их другим детям. Может ли он, действуя таким образом, сделать всех детей счастливее?

2) Изменится ли ответ на этот вопрос, если предположить, что школа закроется ровно через год после своего открытия?

Учителю экономики Илье Васильевичу пришла в голову другая идея. Он взял стопку зелёной бумаги, на каждой написал «1 василич», и поровну распределил эти бумажки среди первых старших детей (учитель истории при этом никак не вмешивался в жизнь школы). Никто, кроме Ильи Васильевича, не может больше издавать «василичи». Сами по себе эти бумажки не имеют никакой ценности.

3) Представьте себе, что школьники, по какой-то причине, верят, что 1 пирожок стоит (и будет в будущем стоять) Р «василичей». Кто будет продавать пирожки и кто будет их покупать? Как влияет рост цены на желание покупать и продавать пирожки?

4) Пусть всего учитель экономики издал 240 «василичей». Младшие школьники привозят с собой в сумме 160 пирожков. При какой цене количество пирожков, которые младшие хотят продать, совпадёт с количеством, которое старшие захотят купить?

Решение

1) Да, может. Если он будет забирать у всех младших школьников половину их пирожков и раздавать их старшим школьникам, то все дети будут счастливее. Действительно, мы знаем, что школьники хотели бы распределить пирожки поровну на две недели, но не могут этого сделать. Любой младший школьник будет отдавать учителю истории половину пирожков, которые у него имеются, а взамен будет получать то же количество пирожков в течение второй недели, когда сам станет старшим школьником. Поскольку общее количество пирожков из смены в смену не меняется, то сделать так можно всегда: даже если ребята приезжают с разным количеством пирожков (т.е. распределение пирожков внутри смены меняется). При этом для самых первых старших школьников пирожки можно распределить как угодно.

2) Да, изменится. Ребята, которые заедут последними, только потеряют от того, что учитель заберет их пирожки, ведь после них никто не приедет, а значит неоткуда брать пирожки, чтобы возместить им ущерб на второй неделе. Если же последние младшие ребята не будут участвовать в схеме, то предпоследним младшим тоже нет резона участвовать, т.к. им ничего не достанется на их второй неделе, и т. д. Таким образом, сделать всех ребят счастливее не получится.

3) Ясно, что продавать пирожки будут младшие школьники, а старшие будут их покупать за «василичи». В результате такой торговли «василичи» всё время будут кочевать от старших школьников к младшим, начиная со второй недели. При этом старшим школьникам нет никакого прока от этих бумажек, поэтому они постараются потратить их все на покупку пирожков. Следовательно, чем меньше цена, тем больше пирожков они захотят и смогут купить, но при этом не больше половины N , где N – количество пирожков, привезённых одним школьником (больше они просто не съедят за неделю). Еще одним следствием является тот факт, что каждый следующий заезд будет торговать в тех же условиях, что и предыдущий, ведь каждый раз ребята привозят одинаковое количество пирожков и у старших ребят имеется то же количество «василичей». Таким образом спрос на пирожки с одной стороны, ограничен сверху, а с другой стороны, стимулирован желанием потратить все «василичи».

Младший школьник может продать один пирожок за P «василичей» на своей первой неделе, а затем купить один пирожок на эти «василичи» на второй неделе. Таким образом, младший школьник может «сберегать» пирожки для второй недели, а значит (как мы знаем из условия) он захочет сберечь ровно половину имеющихся у него пирожков. То есть, предложение пирожков ограничено сверху, и в случае когда равновесное количество превышает половину N , значение цены никак не влияет на желание продавать пирожки.

4) Итак, пользуясь размышлениями из предыдущего пункта, можно утверждать, что при цене P старшие школьники захотят купить $240/P$ пирожков (ведь каждый хочет потратить все свои деньги). При этом каждый младший школьник захочет продать ровно половину своих пирожков, а значит, вне зависимости от распределения пирожков, всего будет предложено 80 пирожков.

При цене $P=3$ «спрос» будет равен «предложению», и это единственная цена, при которой количество, предложенное к продаже, совпадет с объёмом, который покупатели хотят и могут купить.

Критерии

(Максимум 45 баллов)

1) (Максимум 10 баллов)

За правильный односложный ответ без объяснения ставится **1 балл**. За описание оптимальной схемы распределения и потребления пирожков ставится ещё **5 баллов**. За замечание о том, что такая схема работает всегда, даже если ребята приезжают с разным количеством пирожков, ставится ещё **3 балла**.

2) (Максимум 10 баллов)

За правильный односложный ответ без объяснения ставится **1 балл**. За замечание, что последний заезд точно от такого перераспределения не выигрывает, ставится ещё **2 балла**. За объяснение с использованием обратной индукции ставится ещё **7 баллов**.

3) (Максимум 15 баллов)

За правильный ответ на первый вопрос ставится **5 баллов**. За правильное рассуждение о влиянии цены на желание старших школьников покупать пирожки ставится ещё **5 баллов**, за правильное рассуждение о влиянии цены на желание младших продавать пирожки – ещё **5 баллов**. Частично правильные ответы оцениваются исходя из важности подмеченных свойств спроса и предложения.

4) (Максимум 10 баллов)

За правильный обоснованный ответ о предложении пирожков ставится **4 балла**, за правильный обоснованный ответ о спросе на пирожки – ещё **4 балла**, за правильный ответ о равновесной цене и количестве – ещё **2 балла**.

Задача 3.

Директор одной большой гимназии 1 апреля сделал объявление, что совет школы решил 1 мая провести диктант среди всех учащихся школы. Школьники, наученные горьким опытом, знают, что подобные обещания директора периодически сбываются, поэтому в школе повисла атмосфера неопределённости.

Для борьбы с подобной неопределённостью в школе давно функционируют финансовые рынки. На финансовом рынке школьники могут обмениваться школьной валютой (наклейками) во времени. В данный момент (1 апреля) на рынке торгуется три ценных бумаги.

1. Первая бумага – назовём её «облигация» – даёт своему владельцу право на гарантированную выплату 12 наклеек 1 мая, вне зависимости от того, будет ли проведён диктант или нет.
2. Вторая ценная бумага – назовём её «Б1» – гарантирует своему владельцу выплату 6 наклеек 1 мая в случае, если диктант не будет проведён.

В противном случае обладатель бумаги «Б1» не получает ничего.

3. Наконец, третья бумага – «Б2» – гарантирует своему владельцу выплату 4 наклеек 1 мая в случае, если диктант будет проведён. В противном случае обладатель бумаги «Б2» не получает ничего.

После выступления директора цена облигации равнялась 10 наклейкам, цена Б1 была равна 2 наклейкам, цена Б2 была равна Р наклейкам. По указанным ценам любой желающий может купить или продать любой объём каждой из бумаг. Если школьник покупает бумагу, то он платит её цену и получает выплаты в будущем. Если он продаёт бумагу, то он получает её цену сейчас и обязуется делать выплаты по бумаге в будущем.

- 1) Найдите цену бумаги Б2, и объясните подробно Ваши рассуждения.
- 2) Что обойдётся дороже: получить одну наклейку в случае, если диктант будет проведён, или получить наклейку в случае, если диктанта не будет? Объясните, почему такое соотношение может наблюдаться.
- 3) 16 апреля директор выступил с новым заявлением. После его заявления облигация подешевела до 4 наклеек за штуку. Цена Б1 осталась неизменной. Какие новости сообщил директор?

Решение

1) Заметим, что набор, состоящий из 2 бумаг Б1 и 3 бумаг Б2, полностью идентичен облигации в терминах выплат: этот набор принесет $2 \cdot 6 = 12$ наклеек в случае, если диктанта не будет, и $3 \cdot 4 = 12$ наклеек в случае, если диктант будет. Покажем, что этот набор должен стоить столько же, сколько стоит облигация.

Пусть это не так, и облигация стоит дороже. Тогда любой желающий может купить указанный набор на рынке, а затем продать облигацию (ведь, по условию, любой желающий может покупать и продавать бумаги в любом объёме). В таком случае школьник получит моментальную прибыль, ведь мы предположили, что облигация стоит дороже набора. В то же время, школьник сможет выполнить свои обязательства в полном объёме, т. к. в любом случае набор принесет ему 12 наклеек, которые он будет должен отдать покупателю облигации. Поскольку, любой школьник захочет получить такую «легкую прибыль», все кинутся продавать облигации и покупать набор: это приведёт к росту цены облигации и/или падению цены набора. Процесс будет продолжаться, пока цены не сравняются. Абсолютно аналогично рассматривается случай, когда облигация стоит дешевле набора.

Таким образом, мы получаем уравнение для Р

$$2 \cdot 2 + 3 \cdot P = 10,$$

откуда $P=2$. Выходит, что Б1 и Б2 стоят одинаково, хотя бумага Б2 выплачивает лишь 4 наклейки, а бумага Б1 – 6.

2) Ясно, что приобрести 1 апреля право на получение одной наклейки в случае диктанта дороже, чем приобрести право на получение наклейки в случае, если диктанта не будет. Одной из причин может быть ожидание со стороны школьников, что наклейки станут более редкими в случае, если диктант будет

проведён (к примеру, родители перестанут дарить школьникам наклейки, когда узнают их оценки). Другой причиной может быть, что школьники больше верят в то, что диктант будет проведён, чем в то, что его не будет. Чем ниже вероятность одного из исходов, тем меньше люди готовы платить за шанс получить наклейку в этом исходе.

3) Заметим, что теперь облигация, которая приносит в два раза больше наклеек, чем Б1, если диктант состоится, стоит ровно в два раза больше, чем Б1. Таким образом, рынку «всё равно», сколько выплачивает облигация в случае, если диктант состоится. Можно также найти новую цену Б2, используя логику пункта (1) – окажется, что новая цена Б2 равна нулю. Ясно, что «рынок» потерял интерес к возможности получить наклейки в случае, если диктант состоится. Этому может быть несколько объяснений. Самое очевидное: директор сообщил, что диктанта точно не будет. Менее очевидное: директор обещал что-то такое, что полностью обесценило наклейки в ситуации, если диктант состоится. Возможно, он обещал привезти самосвал наклеек, и высыпать их на заднем дворе. Или же он мог сказать, что в случае, если все напишут диктант плохо, наклейки будут полностью запрещены в школе. Последнее объяснение работает только, если школьники уверены, что завалят диктант, и если наклейки имеют ценность лишь в пределах школы.

Критерии

(Максимум 35 баллов)

1) (Максимум 15 баллов)

За нахождение идентичного облигации набора ставится **5 баллов**. За доказательство того, что стоимость этого набора должна совпадать со стоимостью облигации (любыми способами) ставится ещё 6 баллов. За вывод уравнения и нахождение стоимости бумаги Б2 ставится ещё **4 балла**. Также **15 баллов** ставится в случае, если участник предложил верное решение, отличное от предложенного выше, которое привело к правильному ответу. За правильный ответ с неправильными рассуждениями ставится **2 балла**. **0 баллов** ставится в случае, если предложенное школьником решение не могло привести к правильному ответу и ответ неверный.

2) (Максимум 10 баллов)

За правильный ответ (то есть в случае проведения диктанта дороже) без подробного объяснения ставится **4 балла**. За любое логически верное обоснование (достаточно привести и прокомментировать одну из причин) ставится ещё **6 баллов**. Необходимо привести объяснение того, как такое соотношение может существовать, что в случае проведения диктанта наклейки дороже, чем в случае его непроведения. Ответ про риски не засчитывается, так как необходимо объяснить различия в рисках.

3) (Максимум 10 баллов)

За приведение комментария о том, что «рынок» потерял интерес к возможности получить наклейки в случае, если диктант состоится, ставится **5 баллов**. За приведение примера возможной новости, которая привела к такому результату,

ставится ещё **5 баллов**. За приведение примера возможной новости без каких-либо пояснений ставится **3 балла**.

Баллы, проставленные в тексте решения задачи участником, суммируются в итоговую сумму баллов за каждый пункт. В задаче у каждого пункта стоит сумма баллов, полученных за него.

Задача 4.

Три школьника – Анна, Борис и Василий – хотят поступить в университеты – 1, 2, и 3. При этом, каждый школьник по-разному оценивает для себя эти три университета:

Полезность от приёма в университет для школьников:

	Университет 1	Университет 2	Университет 3
Анна	30	40	20
Борис	40	30	20
Василий	40	30	20

Университеты, в свою очередь, по-разному оценивают привлекательность абитуриентов:

Полезность от приёма в университет для университетов:

	Университет 1	Университет 2	Университет 3
Анна	40	30	30
Борис	20	40	40
Василий	30	20	20

Каждый университет может принять только одного школьника. Ни школьники, ни университеты не хотят остаться ни с чем (в этом случае их полезность нулевая).

1) Пусть школьники и университеты отправляют свои предпочтения, перечисленные выше, в Центральную Приёмную Комиссию. Найдите кого в итоге зачислят в какой университет, если ЦПК будет использовать механизм «алгоритм отложенного согласия» при распределении школьников по университетам:

1. Сначала каждый школьник выбирает свой самый «любимый университет», после чего каждый университет откладывает себе заявку самого предпочитаемого школьника, и отклоняет всех остальных.
2. На следующем шаге, школьники с отклонёнными заявками подаются в следующий по их предпочтениям университет (где данного школьника ещё не отклоняли). Университеты смотрят на свою отложенную заявку

и новые заявки и снова выбирают одного самого предпочтительного школьника, «откладывая» его заявку и отклоняя все остальные.

3. Процедура заканчивается, когда все школьники распределены и новых заявок не подаётся.

Является ли полученное распределение устойчивым, т. е. найдётся ли такая пара школьника и университета, что и школьник, и университет получают полезность выше, чем в результате применения такого алгоритма? Существует ли такое распределение, что в нём хотя бы одному школьнику строго лучше, а всем остальным не хуже, чем в распределении, получившемся в результате применения алгоритма отложенного согласия? Если да, то является ли оно устойчивым?

2) Пусть школьники и университеты отправляют свои предпочтения, перечисленные выше, в Центральную Приёмную Комиссию. Найдите кого в итоге зачислит каждый университет, если ЦПК будет использовать «бостонский механизм» распределения студентов:

4. Сначала каждый школьник подаётся в свой самый «любимый» университет, и университеты принимают абитуриентов в соответствии со своими предпочтениями до тех пор, пока есть места;
5. Далее, если остались не зачисленные школьники, то они подаются в свой следующий по предпочтениям университет (на втором шаге – во второй, на третьем – в третий), и они зачисляются в соответствии с предпочтениями университетов, если в университете остались места;
6. Механизм останавливается, если все школьники распределены по университетам.

Покажите, что Борис может предоставить в ЦПК «ложные» предпочтения, и быть зачисленным в университет, который нравится ему больше (по сравнению со случаем, когда отправляются правдивые предпочтения). Опишите в общих чертах, как каждый студент может манипулировать своими предпочтениями, чтобы быть распределённым в университет, который нравится ему больше (по сравнению с правдивым представлением предпочтений).

Решение

1) распределение (Анна, 1), (Борис, 2), (Василий, 3); да; да: (Анна, 2), (Борис, 1), (Василий, 3), неустойчивое: (Василий, 1) хотели бы уйти из распределения.

2) на первом шаге 1 принимает Василия, 2 принимает Анну, на 2 шаге никого не принимают, на 3 шаге 3 принимает Бориса. Борис может попасть в более хорошее для себя место предоставив предпочтения 2–40, 1–30, 3–20. В этом случае, на первом шаге 1 принимает Василия, 2 принимает Бориса вместо Анны. В подаваемом списке нужно повысить ценность того университета, в котором у школьника есть преимущество перед другими, но где могут закончиться места перед тем, как его примут, и понизить полезность слишком популярных мест.

Критерии

(Максимум 30 баллов)

1) (Максимум 15 баллов)

За правильное распределение школьников по университетам ставится **8 баллов** (**до 7 баллов** снимается за неверное использование алгоритма). За правильный ответ с объяснением на вопрос об устойчивости ставится **3 балла** (за частичное доказательство ставится **1 балл**). За правильное рассуждение о существовании и (не-)устойчивости другого, более оптимального распределения ставится по **2 балла** соответственно.

2) (Максимум 15 баллов)

За правильное распределение школьников по университетам ставится **8 баллов**. За пример с изменёнными предпочтениями Бориса ставится ещё **3 балла** (**1 балл** снимается за ответ типа «должен сначала подать заявку во 2 университет» без явного указания предпочтений). За объяснение оптимального манипулирования предпочтениями ставится ещё **4 балла** (за ответ не «в общих чертах» – слишком сильно привязанный к задаче – или, наоборот, слишком абстрактный – например, рассматривающий случай «если все всё знают», – баллы снимаются).

Задача 5.

Новообразованное государство Свободная Республика Пасечников и Медоедов, пытается понять, нужно ли как-то регулировать рынок мёда, производителем которого является единственная в стране пасека.

1) Вы встретились в лифте с Председателем Правительства Республики перед обсуждением вопроса о регулировании монополии на рынке мёда и введении для неё дополнительных налогов. Вам нужно быстро и коротко объяснить ему, чем вредны или полезны монополии для общества. У вас всего пара минут. Что вы ему скажете?

2) Прямо перед входом в лифт вы встретились с Пасечником Потенциальным, который рассказал Вам, что хотел создать свою собственную пасеку в стране, но отказался от этой идеи. Почему это могло произойти? Как это повлияет на Ваши представления о ситуации на рынке? Посоветуете ли Вы Правительству регулировать её?

Примерный ответ и критерии

1) Монополия, как единственный продавец на рынке, имеет возможность устанавливать цену самостоятельно, взывая с потребителей самую высокую возможную цену за свою продукцию. В условиях конкуренции же фирмы старались бы переманить друг у друга клиентов, в том числе и методами ценовой конкуренции, что улучшало бы состояние потребителей на рынке. Кроме того, возможность получать большую прибыль, чем при наличии конкурентов, производя меньше, а значит и сокращая общие издержки, за счёт повышения цены продукции, вызывает падение количества товара на рынке. Это значит, что часть потребителей, которые в условиях конкуренции получили

бы данный товар, в условиях монополии его не получают, а значит потеряют удовольствие от его употребления. В то же время, монополии могут быть эффективнее мелких фирм, так как им проще вводить в производство новые технологии, а также финансировать их разработку для уменьшения своих издержек, т. к. в их руках сосредоточено больше ресурсов, противостоять кризисам, по тем же причинам. Однако стимулы монополии к более эффективному производству и вложениям в инновации неочевидны, ведь в условиях отсутствия конкуренции фирма может не улучшать свое производство и свою продукцию почти не теряя в прибыли, ведь никто больше не производит аналогов ее товару, а значит его купят в любом случае и при старых технологиях. Комментарий про критерии оценивания: Альтернативные аргументы о том, как монополия себя проявляет по отношению к потребителям и производителям и замечание про общую эффективность/неэффективность тоже принимаются и засчитываются за верный ответ. Для полного балла нужно показать, чем может быть хороша/плоха такая структура для разных агентов/с разных сторон.

2) Существуют несколько возможных объяснений для решения Пасечника Потенциального. С одной стороны, он мог решить так из-за того, что уже существующая единственная пасека каким-то образом ограничила для него возможность войти на рынок. В частности, если единственные доступные в стране пчелы живут на той пасеке и не продаются, то ресурс для производства мёда можно считать уникальным, а доступ к нему ограниченным, что и не даёт возможности войти на рынок другим производителям мёда. В этом случае какое-либо регулирование, позволяющее другим гражданам получить пчёл для создания своей пасеки, может увеличить благосостояние общества, если они войдут на рынок и начнут конкурировать между собой, увеличивая количество мёда на рынке и понижая его цену. (Любые другие разумные примеры барьеров на вход, создаваемых монополией, подходят). С другой стороны, наш Пасечник должен был рассчитать ожидаемую прибыль от входа на рынок. Может быть, что и в отсутствие всяких барьеров, появление второй фирмы на рынке экономически не выгодно для неё самой, то есть ожидаемая прибыль отрицательна. В этом случае монополия на данном рынке образовалась именно потому, что большее число продавцов экономически нецелесообразно. А значит и налоговое регулирование рынка только создаст дополнительные издержки для фирмы и потребителей, сократит производство и повысит цену мёда, то есть не сделает никому лучше.

Комментарий про критерии оценивания

(Максимум 20 баллов)

(Каждый пункт оценивается в **10 баллов**). Полный балл ставится в случае, если в ответе охвачены все заданные вопросы и дано объяснение рекомендации для Правительства. За верный ответ на каждый отдельный вопрос из задания ставится **3–4 балла**, в зависимости от полноты. За каждый релевантный пункт касательно пользы/вреда монополии ставится **1–3 балла** в зависимости от

наличия необходимых пояснений, общей логики всего ответа и потенциальной значимости данного фактора, но не более **10 баллов** за весь пункт. За каждое принципиально отличное по содержанию объяснение (такие, как два в примере) ставится до **3 баллов** за указание на возможную причину отказа Пасечника от входа на рынок и максимум по **2 балла** за верную рекомендацию по политике Правительства в связи с каждой причиной.

Задача 6.

Почему перед музеем часто можно увидеть очередь, а перед булочной нет?

Примерный ответ

В основе этого явления лежит то, что цена на хлеб может изменяться в зависимости от спроса на него, а цена на билеты в музей фиксирована в силу того, что музей не занимается максимизацией своей прибыли на тех же условиях, что и булочная. Если цена на товар фиксируется ниже равновесной, то образуется дефицит товара и очередь становится одним из способов распределения этого товара.

Обычно мы не наблюдаем скачки цены на хлеб, потому что даже небольшое повышение спроса и соответственно на этот товар ведёт к приходу на рынок большого количества новых продавцов из-за низкости входных барьеров на рынок совершенной конкуренции.

Музей между тем является монополистом на рынке своего товара или по крайней мере, олигополистом. Уникальность выставок, проводимых в музее, не позволяет сделать эту отрасль конкурентной, и поэтому, люди готовы условно заплатить временем за приобретение такого блага.

Также важно отметить своеобразную сезонность спроса на выставки. Очередь в музей – явление на постоянное, а эпизодическое: в выходные дни, праздники, первые/последние дни популярных выставок. Говоря экономическим языком, люди готовы купить "услугу" музея в очень ограниченное время, в то время как у булочных спрос постоянен и не подвержен таким временным шокам.

Критерии

(Максимум 15 баллов)

За полноценное рассуждение как минимум с тремя разными аргументами (сформулированными и объяснёнными) ставится **15 баллов**. За один экономически обоснованный аргумент с полным рассуждением ставится **6 баллов**. За попытку интерпретации ситуации с точки зрения экономики (в частности, если есть замечание про особенности ограничения предложения у музея, разные характеры спроса) без цельного ответа ставится **10 баллов**. За неэкономический, но логически обоснованный аргумент с объяснением ставится **3 балла** (с учётом того, что он разумен).