

Московская олимпиада школьников по истории. 2017 год.

Заключительный этап. 9 класс.

КРИТЕРИИ

Задание 1. Верны ли приведённые ниже утверждения? Впишите в соответствующие столбцы таблицы порядковые номера утверждений.

1. В правление Святослава началась чеканка первых русских монет.
2. Кровная месть была отменена только в соответствии с положениями «Правды Ярославичей».
3. Волнения 1257 г. в Новгороде были вызваны приближением «Неврюевой рати».
4. Дмитрий Красный приходился дедом Василию I.
5. В числе претендентов на российский престол в 1613 г. был английский король Яков I.
6. Решающим сражением русско-турецкой войны 1735–1739 гг. была битва под Ставучанами.
7. В результате восстания 1863–1864 гг. в Польше была отменена конституция 1815 г.
8. Д.А. Толстой участвовал в разработке как «Великих реформ» Александра II, так и контрреформ Александра III.
9. Решение о провозглашении России республикой в 1917 г. принял I Всероссийский съезд советов.
10. На завершающем этапе Великой Отечественной войны советские войска частично освободили территорию Дании.

Ответ:

ВЕРНО	НЕВЕРНО
2,5,6,8,10	1,3,4,7,9

По 1 баллу за каждый верный ответ. Всего 10 баллов.

Задание 2. Объясните происхождение следующих названий/терминов:

1. *Киево-Печерский* монастырь
2. *Варяжское* море
3. *Геннадиевская* Библия
4. *Тушинский* вор
5. *Изюмская* черта
6. *Великое* посольство
7. *Чесменское* сражение
8. *Негласный* комитет
9. *Октябристский* маятник
10. *Ленинский* призыв в партию

ОТВЕТ:

1. Монастырь, расположенный в пещерах под Киевом
2. Балтийское море. Прозвано «Варяжским» из-за контроля его скандинавами
3. Библия, составленная новгородским архиепископом Геннадием в 1499 г.
4. Лжедмитрий Второй. Прозван так благодаря своей ставке – подмосковному селу Тушино
5. Оборонительная черта, центром которой был город Изюм
6. Посольство Петра Великого в Европу, прозванное «великим» из-за прежде невиданного русского представительства за границей
7. Сражение 1770 г., произошедшее в Чесменской бухте
8. Комитет при Александре Первом по разработке реформ. Негласный – тайный, не обладающий официальными полномочиями
9. Своеобразная парламентская ситуация, сложившаяся в III Государственной думе и определявшаяся колебаниями фракции октябристов в вопросах одобрения законопроектов
10. Массовый прием в партии в 1924 году после смерти В.И. Ленина

По 2 балла за каждый верный ответ. 1 балл за ответ с незначительными неточностями. Всего 20 баллов.

Задание 3. Перед Вами – несколько гравюр, иллюстрирующих события истории России XVIII–XIX вв. Внимательно рассмотрите их, назовите изображенные на них события и определите дату, когда эти события произошли. Расположите гравюры в хронологическом порядке. Ответ оформите в виде таблицы.

Ответ:

Хронологический порядок (номер)	Буква изображения	Год(ы) события	Название события
1	В	1730 г.	Разрыв кондиций Анной Иоанновной
2	Д	1801 г.	Убийство Павла I
3	Б	1814 г.	Вступление русских войск в Париж
4	Г	1825 г.	Восстание на Сенатской площади
5	А	1881 г.	Убийство Александра II

По 1 баллу за каждый верный элемент ответа. Максимум за задание 15 баллов.

Задание 4. Самое важное в профессии историка – анализ источника, умение извлечь из него необходимую информацию. Перед Вами – отрывки из «Послания на Угру» Вассиана Рыло. Напишите на его основе небольшую работу на тему «Изменения в отношении к ордынскому владычеству на Руси в XIV–XV вв.»

Благоверному и христоролюбивому, благородному и Богом венчанному, Богом утверждённому, в благочестии во всех концах вселенной воссиявшему, самому среди царей пресветлейшему и преславному государю нашему всея Руси великому князю Ивану Васильевичу, богомолец твой, господин, архиепископ Вассиан ростовский шлет благословение и челом бьет. <...>

По Божьему изволению, наших ради согрешений, охватили нас скорби и беды от безбожных варваров, и ты, государь, приехал в царствующий город Москву за помощью и заступлением ко всемилостивой госпоже Богородице и к святым чудотворцам, к отцу своему митрополиту, и к матери своей, великой княгине, к благоверным князьям и богобоязненным боярам, за добрым советом – как крепко постоять за православное христианство, за свое отечество против безбожных басурман. Ты, государь, повинувшись нашим молениям и добрым советам, обещал крепко стоять за благочестивую нашу веру православную и оборонять свое отечество от басурман; льстецов же, которые нашептывают в ухо твоей власти предать христианство, не послушав, так ты обещал. <...>

Ныне же слышали мы, что басурманин Ахмат уже приближается и губит христиан, и более всего похваляется одолеть твое отечество, а ты перед ним смиряешься, и молишь о мире, и послал к нему послов. А он, окаянный, все равно гневом дышит и моления твоего не слушает, желая до конца разорить христианство. Но ты не унывай, но возложи на Господа печаль твою, и он тебя укрепит. <...>

А что советуют тебе эти обманщики лжеименитые, мнящие себя христианами? Одно лишь – побросать щиты и, нимало не сопротивляясь этим окаянными сыроядцам, предав христианство и отечество, изгнанниками скитаться по другим странам. <...>

А это, как мы слышим, безбожное племя агарян приблизилось к земле нашей, к вотчине твоей. Уже многие соседние с нами земли захватили они и движутся на нас. Выходи же скорее навстречу, призвав Бога на помощь и пречистую Богородицу, нам, христианам, помощницу и заступницу, и всех святых его. Последуй примеру прежде бывших прародителей твоих, великих князей, которые не только обороняли Русскую землю от поганых, но и иные страны подчиняли; я имею ввиду Игоря, и Святослава, и Владимира, которые с греческих царей дань брали, а также Владимира Мономаха, – как и сколько раз бился он с окаянными половцами за Русскую землю, и иных многих, о которых ты лучше нас знаешь.

А достойный похвал великий князь Дмитрий, прадед твой, какое мужество и храбрость показал за Доном над теми же окаянными сыроядцами – сам он впереди бился и не щадил жизни своей ради избавления христиан. И видел милосердный человеколюбивый Бог твердое его намерение, что хочет он не только до крови, но и до смерти страдать за веру и за святые церкви, за врученное ему Богом словесное стадо Христовых овец, как истинный пастырь, уподобиться древним мученикам. <...>

Если же ты будешь спорить и говорить: «У нас запрет от прародителей – не поднимать руку против царя, как же я могу нарушить клятву и против царя стать?» – послушай же, боголюбивый царь, – если клятва бывает вынужденной, прощать и разрешать от таких клятв нам повелено, и мы прощаем, и разрешаем, и благословляем – как святейший митрополит, так и мы, и весь боголюбивый собор: не как на царя пойдешь, но как на разбойника, хищника и богоборца.

И не только ради наших прегрешений и проступков перед Богом, но особенно за отчаяние и маловерие попустил Бог на твоих прародителей и на всю нашу землю окаянного Батюга, который пришел по-разбойничьи

и захватил всю землю нашу, и поработил, и воцарился над нами, хотя он и не царь, и не из царского рода. Мы ведь тогда прогневили Бога, и он прогневался на нас и наказал нас, как чадолюбивый отец, по словам апостола: «Кого любит Господь, того он наказывает; бьет всякого сына, которого принимает». И так вот – тогда, и теперь, и вовеки тот же Бог, который потопил фараона, и избавил израильтян, и преславное совершил. <...>

И снова, когда согрешали сыны Израиля перед Богом, тогда предавал он их в руки врагов их, и были они в рабстве у них. А когда каялись, тогда ставил им правителя из их рода – я имею в виду Гофониила, и Аода, и Девору с Баракком, и Гедеона, погубившего тремястами воинов много тысяч мадиамлян, и кончая Самсоном, который убил ослиной челюстью тысячу человек. И многих других правителей ставил им Бог, и избавлял их от рабства у иноплеменников, и были у них в рабстве иноплеменники.

И ныне этот же Господь, и если покаемся от всей души и отречемся от греха, то поставит нам Господь тебя, государя нашего, как некогда Моисея и Иисуса, и иных, освободивших Израиль. Тебя даст нам Господь как освободителя нового Израиля, христианских людей, от этого окаянного, возносящегося над нами нового фараона, поганого Ахмата. <...>

Итак, от чистой веры молитвою к Богу день и ночь, в молитвах и мольбах, литиями и соборами святительскими, божественными возношениями вашими необходимое и подобающее поминовение о благочестивой державе вашей и царской вашей победе совершаем за литургией, чтобы покорены были враги ваши под ноги ваши, чтобы одолели вы их в сражениях. Да рассыплются поганые страны, рвущиеся в бой, ослепляемые Божьей молнией, и пусть они, как псы голодные, языками своими землю лижут, и ангел Господень погоняет их.

Рекомендуемый план работы:

- 1. Постановка проблемы, характеристика описанного в источнике исторического момента.**
- 2. Характеристика источника, оценка возможностей, которые он дает для освещения проблемы.**
- 3. Изменения в восприятии ордынского владычества. Подумайте, какие идеи, излагаемые Вассианом, являются традиционными для восприятия ордынского владычества, а какие – новаторскими.**
- 4. Выводы. Оценка эволюции представлений об ордынском владычестве на заключительном этапе объединения русских земель.**

Ключи:

1. Постановка проблемы, характеристика описанного в источнике исторического момента. (8 баллов)

Участник должен показать знание основных идей, связанных с осмыслением сущности и причин ордынского владычества в русской мысли (Серапион Владимирский, литература XIV в., Куликовский цикл произведений) и их развитие. Участнику следует понимать, какое место занимало ордынское владычество в мировоззрении книжника XIV–XV вв. **До 4 баллов.**

Оценку **до 6 баллов** включительно выставлять в том случае, если участник сможет кратко рассказать о заключительном этапе централизации вокруг Москвы, «стоянии на Угре» в 1480 г. и поставить вопрос об ордынском владычестве как важном препятствии на пути обретения национального суверенитета.

8 баллов выставлять в том случае, если участник знает, что к концу XV века Золотой Орды уже не существовало, а между ханствами-наследниками шла борьба, что резко снижало авторитет хана Большой Орды как главного преемника правителей Сарая.

2. Характеристика источника, оценка возможностей, которые он дает для освещения проблемы. (10 баллов)

Участнику следует понимать, что перед ним публицистический источник, наполненный мыслью о борьбе с ордынским владычеством. Участнику необходимо кратко рассказать о Вассиане Рыло, его взглядах и основных идеях. **До 6 баллов.**

Оценку **до 8 баллов** включительно выставлять в том случае, если участник знает, что задача «Послания» – убедить колеблющегося Ивана Великого продолжить стояние на Угре, а не отступить, признав тем самым продолжение зависимости от Ахмата. Из этого участник может сделать вывод, что «Послание» – ещё и памятник риторического искусства.

10 баллов выставлять в том случае, если участник понимает, что взгляд Вассиана Рыло на проблему ордынского владычества – его личная точка зрения, еще не вполне ставшая аксиомой для русского общества (в тексте имеется указание на то, что советники великого князя уговаривали его не противиться хану).

3. Изменения в восприятии ордынского владычества. *Подумайте, какие идеи, излагаемые Вассианом, являются традиционными для восприятия ордынского владычества, а какие – новаторскими. (12 баллов. По 2 балла за каждую названную идею.)*

Могут быть названы следующие идеи:

Традиционные идеи:

- стандартны моменты, когда Вассиан называет татар «погаными», «басурманами», «сыроядцами», т.е. апеллирует к их иноверию
- традиционны и сравнения ордынского владычества с библейскими историями пленения Израиля (прежде всего, египетское и вавилонское пленения)
- Вассиан также придерживается точки зрения, что иго есть наказание за грехи и для его преодоления необходимо покаяние («Мы ведь тогда прогневили Бога, и он прогневался на нас и наказал нас»; «и если покаемся от всей души и отречемся от греха, то поставит нам Господь тебя, государя нашего»)

Новаторские идеи:

- Вассиан едва ли не первым провозглашает, что целью Дмитрия Донского было «избавление христиан» от ордынского владычества (в отличие от предыдущей традиции, считавшей это борьбой против узурпатора-Мамая)
- автор вводит борьбу с ордынским владычеством в схему извечной борьбы русских князей и кочевников (упомяная о Мономахе), а так же предлагает вспомнить о величии первых русских князей
- Вассиан фактически разрешает нарушить клятву верности ханам, воспринимаемым в религиозном сознании как цари, причем важность защиты христианства и «стада Христова» выходят на первый план
- более того, Вассиан идет дальше и прямо заявляет о том, что борьба с Ахматом – это поход «на разбойника, хищника и богоборца», но не на царя. Упомяная Батюга, автор указывает, что «он и не царь, и не из царского рода», отказывая тем самым в главном обосновании владычества татар над Русью. Более того, Вассиан признает царем Ивана Третьего: «поминование о благочестивой державе вашей и царской вашей победе совершаем за литургией»
- Вассиан предрекает неминуемую гибель «поганым странам»

4. Выводы. Оценка эволюции представлений об ордынском владычестве на заключительном этапе объединения русских земель. (До 5 баллов).

В этой части сочинения участник должен суммировать свои наблюдения и сделать общие выводы о том, насколько и почему изменились представления об ордынском владычестве. Оценивается ясность и корректность формулировок, а также то, насколько логично они следуют из проделанного в работе анализа.

Формулировки тех или иных мыслей могут существенно отличаться от предложенных в ключах. Следует также поощрять дополнительными баллами наблюдения, не предусмотренные ключами, но основанные на анализе источника.

Всего 34 балла.

Задание 5. ЭССЕ

1. Ясно понимаете смысл высказывания (не обязательно полностью или даже частично быть согласным с автором, но необходимо понимать, что именно он утверждает).
2. Можете выразить своё отношение к высказыванию (аргументировано согласиться с автором либо полностью или частично опровергнуть его высказывание).
3. Располагаете конкретными знаниями (факты, статистические данные, примеры) по данной теме.
4. Владаете терминами, необходимыми для грамотного изложения своей точки зрения.

Жюри, оценивая Вашу работу, будет руководствоваться следующими критериями:

1. Знание исторических фактов.
2. Владение теоретическим материалом (понятия, термины и др.).
3. Аргументированность суждений и выводов.
4. Знание историографии проблемы, мнений историков и современников.
5. Внутреннее смысловое единство, соответствие теме.

1. «Ольге...так и не удалось сделать решительный выбор между Константинополем и Римом. <...> Но крещение Ольги и ее попытка распространения христианства...подготовят почву для крещения Владимира и всей Русской земли» (А.Ю. Карпов)

2. «Княжеские съезды оказались неспособны примирить противоречивые интересы феодальных властителей. Но прежде чем раздробилось Древнерусское государство, Мономах сделал попытку удержать Русь, построив свою власть на новых началах» (Б.Д. Греков)

3. «При Калите не только не было сделано попытки свергнуть иго, но даже жестоко подавлялись стихийные народные движения, которые подрывали основы господства Орды. Этим Калита добился значительного усиления могущества Москвы» (**Л.В. Черепнин**)

4. «Шуйский вступил на престол в сложной социально-политической ситуации. Не обладая большим государственным умом, он просто...занял царский трон, используя взрыв народного негодования. На большее, как показало время, он не был способен» (**Г.В. Абрамович**)

5. «Пугачев...продолжил дело Разина, Булавина, Болотникова. Но он более всего запомнился и дворянству, и крестьянам. В середине XIX века грозный призрак надвигающейся «пугачевщины» ... ускорило падение крепостного права» (**Н.И. Павленко**)

6. «Несмотря на низкую результативность, преобразования Александра I в сословном вопросе продемонстрировали обществу стремление и решимость правительства ликвидировать крепостное состояние» (**Ю.Э. Арискина**)

7. «После событий 1830–1831 гг. Николай I оставил всякие попытки преобразований существующих учреждений. Взяв новый, строго консервативный курс, он уже не допускал от него никаких уклонений» (**А.А. Корнилов**)

8. «Витте оказался в истории Российской империи замечательной личностью в делах управления страной. Он оставил ... поистине исторические вехи: винная монополия, Транссиб, КВЖД, Портсмутский мир и Манифест 17 октября. И все его главная заслуга в том, что он стал для империи подлинным финансовым гением» (**А.В. Шишов**)

9. «Февральская революция представляла собой удивительное явление. На очень короткий период союзниками стали заклятые враги. Столь разнородные силы сплачивались в борьбе против общего врага, точнее — против общего образа врага: февральскую революцию 1917 года невозможно представить без образа «темных сил»» (**Б.И. Колоницкий**)

10. «Для Германии битва под Сталинградом была тягчайшим поражением в её истории, для России – её величайшей победой. Под Полтавой (1709) Россия добилась права называться великой европейской державой, Сталинград явился началом её превращения в одну из двух величайших мировых держав» (**Г. Дерр**)

Критерии:

1. Знание исторических фактов.

7 баллов. Тема раскрыта, приведены основные факты, требующиеся для полноценного освещения данной проблематики. Приведены все факты, позволяющие раскрыть тему. В работе отсутствуют грубые исторические ошибки и неточности.

6 баллов. Тема раскрыта, приведены основные факты, требующиеся для полноценного освещения данной проблематики. В работе отсутствуют исторические ошибки, но присутствуют исторические неточности, не приведшие к существенному искажению смысла.

5 баллов. Тема в общих чертах раскрыта, но приведена лишь часть важнейших фактов, требующихся для полноценного освещения данной проблематики. В работе отсутствуют грубые исторические ошибки.

4 балла. Тема раскрыта, приведены основные факты, требующиеся для полноценного освещения данной проблематики. В работе присутствует не более 1 грубой исторической ошибки.

3 балла. Тема в общих чертах раскрыта, но приведена лишь часть важнейших фактов, требующихся для полноценного освещения данной проблематики. В работе присутствует не более 1 грубой исторической ошибки.

2 балла. Приведены лишь отдельные факты, характеризующие избранного исторического деятеля или исторический период. Отсутствуют грубые исторические ошибки.

1 балл. Приведены лишь отдельные факты, характеризующие избранного исторического деятеля или исторический период. Имеется 1 грубая историческая ошибка.

0 баллов. Приведены лишь отдельные факты, характеризующие избранного исторического деятеля или исторический период. Имеется 2 и более грубых исторических ошибок.

При наличии в работе 2 и более грубых исторических ошибок по данному критерию выставляется 0 баллов независимо от количества приведённых фактов.

2. Владение теоретическим материалом (понятия, термины и др.).

7 баллов. Приведены более 5 исторических терминов, требующихся при раскрытии темы. Отсутствуют терминологические ошибки.

6 баллов. Приведены 4–5 исторических терминов, требующихся при раскрытии темы. Отсутствуют терминологические ошибки.

5 баллов. Приведены более 5 исторических терминов, требующихся при раскрытии темы. Присутствует не более 1 терминологической ошибки.

4 балла. Приведены 4–5 исторических терминов, требующихся при раскрытии темы. Присутствует не более 1 терминологической ошибки.

3 балла. Приведены 2–3 исторических термина, требующихся при раскрытии темы. Отсутствуют терминологические ошибки.

2 балла. Приведены 2–3 исторических термина, требующихся при раскрытии темы. Присутствует не более 1 терминологической ошибки.

1 балл. Приведен 1 исторический термин.

0 баллов. Термины не приведены. ИЛИ допущено более 1 терминологической ошибки при любом количестве исторических терминов.

3. Аргументированность суждений и выводов.

7 баллов. В работе высказано более 5 аргументированных суждений по выбранной теме.

6 баллов. В работе высказано 5 аргументированных суждений по выбранной теме.

5 баллов. В работе высказано 4 аргументированных суждений по выбранной теме.

4 балла. В работе высказано 3 аргументированных суждений по выбранной теме.

3 балла. В работе высказано 2 аргументированных суждений по выбранной теме.

2 балла. В работе высказано 1 аргументированное суждение по выбранной теме.

1 балл. Аргументированные суждения отсутствуют, но можно понять общую авторскую позицию в контексте приведенных фактов.

0 баллов. Авторская позиция не заявлена и не может быть понята. Работа сводится к пересказу фактов.

4. Знание историографии проблемы, мнений историков.

7 баллов. Приведено не менее 3 позиций, отраженных в исторической литературе. Названы не менее 3 авторов. Приведены не менее 3 ссылок на конкретные работы.

6 баллов. Приведено 2–3 позиции, отраженные в исторической литературе. Названы 2 автора. Приведены 2 ссылки на конкретные работы.

5 баллов. Приведено 2–3 позиции, отраженные в исторической литературе. Назван 1 автор. Приведена 1 ссылка на конкретную работу.

4 балла. Приведена 1 позиция, отраженная в исторической литературе. Назван автор. Приведена ссылка на конкретную работу.

3 балла. Приведены 2 и более позиции, отражённых в исторической литературе. Авторы не названы, ссылки не приведены.

2 балла. Приведена 1 позиция, отраженная в исторической литературе. Авторы не названы, ссылки не приведены.

1 балл. Приводятся обыденные суждения по рассматриваемой проблематике.

0 баллов. Суждений по рассматриваемой проблематике не приводится.

5. Внутреннее смысловое единство, соответствие теме.

7 баллов. Сформулирована в явном виде исследовательская задача. Суждения и аргументы приводятся в соответствии с поставленной задачей, соблюдена внутренняя логика приводимых суждений и аргументов, то есть исследовательская задача раскрывается через взаимосвязь составляющих ее исследовательских вопросов. Сделаны обоснованные выводы.

6 баллов. Сформулирована в явном виде исследовательская задача. Суждения и аргументы приводятся в соответствии с поставленной задачей, соблюдена внутренняя логика приводимых суждений и аргументов, то есть исследовательская задача раскрывается через взаимосвязь составляющих ее исследовательских вопросов. Выводы даются в предельно обобщенных формулировках, не соответствующих поставленной задаче или отсутствуют.

5 баллов. Сформулирована в явном виде исследовательская задача. Суждения и аргументы приводятся в соответствии с поставленной задачей, но без внутренней логики, механически соединенные. Сделаны обоснованные выводы.

4 балла. Сформулирована в явном виде исследовательская задача. Суждения и аргументы приводятся частично в соответствии с поставленной задачей. Вывод дается в предельно обобщенных формулировках, не соответствующих поставленной задаче или отсутствует.

3 балла. Исследовательская задача в явном виде не сформулирована, но она понятна по контексту приведенных суждений и аргументов. Сделаны обоснованные выводы

2 балла. Исследовательская задача в явном виде не сформулирована, но понятна по контексту приведенных суждений и аргументов. Вывод дается в предельно обобщенных формулировках.

1 балл. Исследовательская задача в явном виде не сформулирована, но понятна по контексту приведенных суждений и аргументов. Вывод отсутствует.

0 баллов. Работа сводится к пересказу фактов.

Всего 35 баллов.

Максимум за работу 115 баллов.