

**МОСКОВСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ
ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ. 9 класс
Критерии и указания к оцениванию.**

Задание 1. Политология

Иван Ильин хочет зарегистрировать свою политическую партию “За всё хорошее!”, на сегодняшний день в ней состоит 50 человек, но все они проживают в разных субъектах РФ. Более того, Иван хочет сэкономить деньги на предвыборной агитации и самостоятельно печатать флажки и делать значки, чтобы раздавать людям на улице.

Может ли Иван зарегистрировать политическую партию? Аргументируйте свой ответ. Приведите два аргумента. Назовите две отличительные характеристики партии как политического института.

Ответ: Нет, не может (1 балл). В соответствии с № 95-ФЗ «О политических партиях» партия – «общественное объединение, созданное в целях участия граждан Российской Федерации в политической жизни общества посредством формирования и выражения их политической воли, участия в общественных и политических акциях, в выборах и референдумах, а также в целях представления интересов граждан в органах государственной власти и органах местного самоуправления», и в ней должно состоять 500 человек (2 балл), и она должна иметь региональные отделения в как минимум 43 субъектах РФ (2 балл). Хотя производство флажков и не противоречит определению, малое количество людей и отсутствие региональных отделений препятствуют регистрации партии “За все хорошее!”

Могут быть названы следующие характеристики:

- функционирование на долговременной основе, организованность, наличие формальных норм и правил внутрипартийной жизни, отраженных в уставе;*
- наличие местных отделений (первичных организаций), поддерживающих регулярные связи с национальным руководством;*
- направленность на завоевание политической власти и распоряжение ею (группы, которые не ставят такой цели, называют группами давления);*
- наличие народной поддержки, добровольность членства;*
- наличие общей идеологии, цели и стратегий, выраженных в политической программе.*

Могут быть названы иные характеристики.

(По 2 балла за каждую приведенную характеристику).

Всего за задание 9 баллов.

Задание 2. Социология

Ознакомьтесь с предложенными социологическими данными и ответьте на вопросы после них.

При прочих равных, если бы у Вас появилась возможность завести домашнее животное, Вы бы хотели или не хотели это сделать? (закрытый вопрос, один ответ % от невладеющих кошек и/или собак).

	Определённо хотел(а) бы	Скорее хотел(а) бы	Скорее не хотел(а) бы	Точно не хотел(а) бы	Затрудняюсь ответить
Все опрошенные	35	33	11	18	3
18–24 года	70	16	10	3	1
25–34 года	38	52	5	5	0
35–44 года	28	55	7	7	3
45–59 лет	27	29	15	24	5
60 лет и старше	31	13	16	34	6

Очный этап

1. Можно ли на основании предложенных данных сделать вывод о том, что большинство респондентов хотели бы завести домашнее животное? Подтвердите свой ответ данными таблицы.

Ответ: Да, можно (1 балл). 35% опрошенных «определенно хотели бы» завести домашнее животное, 33% «скорее хотели бы» завести домашнее животное. (2 балла за ссылку на данные таблицы).

2. Влияет ли возраст на ответы респондентов? Подтвердите свой ответ данными таблицы. Чем может быть объяснено?

Ответ: Да, влияет (1 балл).

Процент тех, кто определенно хотел завести домашнее животное выше всего в самой младшей возрастной группе от 18 до 24 лет (1 балл). Можно наблюдать резкое изменение в ответах в возрастной группе 45-59 лет. Сокращается количество ответивших «определенно хотели бы» (на 1% по сравнению с возрастом 35-44 года и на 11% по сравнению с возрастом 25-34 года) и «скорее хотели бы» (на 14%), а количество ответивших «скорее не хотели бы» (на 8%), «точно не хотели бы растеть» (на 16%)(1 балл).

Респонденты старших возрастных категории в меньшей степени хотят завести домашнее животное, поскольку уже имеют длительный опыт самостоятельной жизни и сформировали свои предпочтения относительно содержания домашних животных. (2 балла).

Иные ответы дающие обоснование этому различию тоже могут быть засчитаны.

Максимум за задание – 8 баллов.

Задание 3. Право

Аргументированно опровергните следующее утверждение.

«Существование избирательного ценза противоречит принципу всеобщности избирательного права».

Ответ: 1. Всеобщность избирательного права означает, что в стране не допускается какая-либо дискриминация в данной области, и избирательные права закрепляются за всеми дееспособными достигшими определенного возраста гражданами. Принцип исключает возможности ограничения избирательных прав по признакам пола, расы, имущественного положения и проч.

2. Реализация избирательного права связана с категорией дееспособности, поэтому может быть ограничена вместе с ней.

3. Законодатель вводя возрастной ценз и ценз, связанный с дееспособностью гражданина исходит из того, что избирательное право есть волеизъявление. В случае голосования лиц, не достигших определенного возраста, и лиц, лишенных дееспособности, свободное волеизъявление не может быть обеспечено.

Иные ответы, не противоречащие вышеуказанному, так же могут быть засчитаны.

Наличие всех подчеркнутых элементов - 6 баллов (по 2 балла за каждый).

Задание 4. Экономика

Аделаида – киберспортсмен. Она играет в CounterStrike и в Dota 2. На одну сессию игры она тратит по 3 часа. Между сессиями игры должен пройти минимум час. Во время одной сессии она может играть либо 3 часа в CounterStrike, либо 3 часа в Dota 2, либо 1 час в CounterStrike и 2 часа в Dota 2. Однако удовольствие от игры она получает разное. Удовольствие от первого часа игры в CounterStrike составляет 9 ед., удовольствие от каждого последующего часа во время одной сессии сокращается на 3 ед. Удовольствие от первого часа игры Dota 2 составляет 10 ед., удовольствие от каждого последующего часа во время одной сессии сокращается на 4 ед.

Киберспорт – это очень изматывающее занятие, поэтому каждый день Аделаида должна как спать как минимум 9 часов.

Очный этап

Недавно Аделаида открыла для себя еще и синхронное плавание. Удовольствие от первого часа тренировки составляет 27 ед., второго часа – 1 ед., третьего – 0. Уйти с тренировки Аделаида может в любой момент. Тренировка в день может быть только одна, и Аделаида тратит как минимум один час на дорогу до бассейна (в одну сторону).

Сколько часов в день Аделаида потратит на тренировку по синхронному плаванию, сколько на игру в Dota 2, а сколько на игру в CounterStrike? Приведите решение, которое позволило прийти к ответу.

Ответ: 1 час на плавание, 3 часа на игру в CounterStrike, 6 часов на игру в Dota 2. 2 балла за верный ответ. 1 балл за ответ с одной ошибкой.

Для решения этой задачи необходимо принять положение о том, что Аделаида стремится максимизировать свое удовольствие. Для начала надо определить какое удовольствие она получает от разных сочетаний игры. Максимальная полезность от сочетания 1 час Counter Strike и 2 часа Dota 2 = $9+10+6=25$

Если она не пойдет на плавание, то максимальное дневное удовольствие составит $25 \times 4 = 100$ ед. Если она пойдет на плавание, то максимальная дневная полезность составит $25 \times 3 + 28 = 103$. На тренировке она пробудет 2 часа, а не один. Если она уйдет после первого часа тренировки, то тогда распорядок дня будет выглядеть так: $3(\text{тренировка}) + 3(\text{сессия1}) + 1 + 3(\text{сессия2}) + 1 + 3(\text{сессия3}) + 1(\text{лишний час}) + 9$ часов(сон). Исходя из предположения о максимизации полезности Аделаида лучше потратит это высвобождающийся час на тренировку и получит 1 ед. удовольствия, чем не получит ничего.

Полнота решения задачи (указаны все действия) - 5 баллов. Неполное решение – (приведены не все указанные элементы) – 2 балла.

Максимум за задание 7 баллов.

Максимум за первую часть **30** баллов.

Творческое задание.

Ознакомьтесь с представленными материалами и выполните предложенное задание.

Заинтересованные стороны охотно дают пояснения о культуриндустрии в технологических терминах. Утверждается, что вложенные в неё миллионы делают необходимыми процессы воспроизводства, в свою очередь неизбежно приводящие к тому, что на несметных по числу местах одинаковые потребности удовлетворяются посредством стандартизированных продуктов. Техническим противоречием между не многочисленными производственными центрами и рассредоточенным потреблением обуславливается – де необходимость организации и планирования со стороны распорядителей. Ну а стандарты якобы изначально ведут своё происхождение от потребностей потребителей: поэтому-то они и принимаются почти что без сопротивления. На самом деле тут имеет место замкнутый круг между манипуляцией и являющейся реакцией на неё потребностью, делающий все более плотным и плотным единство системы. При этом умалчивается о том, что той почвой, на которой техникой приобретает власть над обществом, является власть экономически сильных над обществом. Техническая рациональность сегодня является рациональностью самого господства как такового. Она есть свойство отчуждённого от самого себя общества быть обществом принуждения. Автомобилями, бомбами и кино целое сплавляется воедино до тех пор, пока присущая им нивелирующая стихия не начинает пробовать свои силы на той самой несправедливости, служительницей которой она являлась. Пока что всем этим техника культуриндустрии была превращена в феномен стандартизации и серийного производства, а в жертву было принесено то, что всегда отличало логику произведения искусства от логики социальной системы.

Очный этап

Однако вину за это никоим образом не следует возлагать на некий закон развития техники как таковой, но только лишь – на способ её функционирования в экономике сегодня. Потребность, способная противостоять центральному контролю, уже подавляется контролем индивидуального сознания. Шаг вперёд от телефона к радио привёл к отчётливому распределению ролей.

Первый все ещё позволял его пользователям либерально играть роль субъекта. Второе демократично превращает всех одинаковым образом в слушателей с тем, чтобы совершенно авторитарно отдать их во власть между собой полностью идентичных программ различных станций. Не получила развития предоставляющая возможность индивидуального отклика аппаратура, а частным радиопередачам отказано в праве обладать какой-либо свободой деятельности. Они ограничены апокрифической сферой «любительства», которая в придачу к тому ещё и организуется сверху. Любой всплеск спонтанного самовыражения со стороны публики немедленно становится управляемым и абсорбируется в рамках официального радиовещания благодаря усилиям охотников за талантами, конкурсам перед микрофоном, протежируемым мероприятиям по профессиональному отбору самого различного толка.

Таланты являются собственностью индустрии ещё задолго до того, как выставляются ей напоказ: в противном случае они не стремились бы так рьяно приобщиться к ней. Расположение публики, и мнимо и на самом деле благоприятствующей системе культуриндустрии, есть часть системы, а не её оправдание. Когда какая-либо область искусства начинает следовать рецепту, заимствованному из практики по медиативному типу и материалу бесконечно от неё удалённой другой области, когда драматическая интрига «мыльных опер» на радио превращается в конечном итоге в нравоучительный пример преодоления технических трудностей, преодолеваемых одинаковым образом и как «jam» и на предельных высотах жизни джаза, или когда оскорбительная «адаптация» фрагмента бетховенской симфонии осуществляется таким же образом, каким происходит адаптация романа Толстого посредством фильма, рекурс к желаниям публики становится пустой отговоркой. Гораздо ближе к сути дела подходит объяснение, принимающее во внимание удельный вес в данном процессе технического аппарата и персонала, которых, однако, вплоть до мельчайших подробностей следует рассматривать в качестве составной части механизма экономического отбора. К этому добавляется также и договорённость, по меньшей мере коллективная решимость, исполнительной властью обладающих не производить или не пропускать ничего из того, что не укладывается в их таблицы, что не соответствует их представлению о потребителе, и прежде всего – что не похоже на них самих.

Если в нашу эпоху объективная тенденция социального развития находит своё воплощение в субъективно сомнительных замыслах и планах генеральных директоров, то оригинально таковые являются не чем иным, как замыслами и планами наиболее могущественных секторов индустриального производства – металлургии, нефтедобычи, энергетики, химической промышленности. По сравнению с ними монополии в области культуры выглядят слабыми и зависимыми. Суевливо вынуждены угодничать они перед истинными властителями, чтобы сфера их производственной деятельности в массовом обществе, специфический тип товара которой и без того имеет слишком много общего с добродушным либерализмом и еврейскими интеллектуалами, не подверглась серии чисток. Зависимость даже самых мощных радиостанций от электроиндустрии, или зависимость кинопроизводства от банков характеризуют всю данную сферу в целом, отдельные отрасли которой, в свою очередь, переплетены между собой в экономическом отношении. Здесь все настолько тесно прилегает друг к другу, что концентрация духовного потенциала достигает объёмов, позволяющих пренебрегать демаркационной линией, пролегающей между различными фирмами и техническими подразделениями производственного процесса. Не считающиеся ни с чем единство киноиндустрии является предвестником грядущего единства в политике. Постоянно подчёркиваемые различия, такие, например, как между фильмами категорий А и В или публикациями в журналах разного уровня цен, порождаются не столько самой сутью дела, сколько служат задаче классификации, организации и учёта потребителя. Здесь для всех что-нибудь

Очный этап

да оказывается предусмотренным с тем, чтобы ускользнуть не мог никто, различия культивируются и пропагандируются.

Обеспечение публики иерархией серийного производства качества способствует все более и более сплошной квантификации. Якобы спонтанно каждый должен вести себя в соответствии с заранее определяемым посредством индексации своим «уровнем» и иметь дело только с теми категориями массовых продуктов, которые производятся специально для его типа. В качестве статистического материала потребители подразделяются на географической карте исследовательских инстанций, уже более ничем не отличающихся от инстанций пропагандистских, на группы сообразно их доходу, образуя собой красные, зеленые и голубые поля.

Источник: М. Хоркхаймер, Т. Адорно. “Диалектика Просвещения”.

Афиша фильма “Титаник”, режиссер Д. Кэмерон.



На основе представленных материалов напишите творческую работу, о том, можно ли считать представленное изображение иллюстрацией к тезисам Макса Хоркхаймера и Теодора Адорно.

Жюри будет оценивать Вашу творческую работу по следующим критериям

1. Навык анализа текста: умение выделить основные аргументы автора, на основе аргументов автора создать универсальный алгоритм оценки художественных произведений.
2. Навык анализа визуального источника: умение определить стиль работы, основные художественные приемы автора, умение интерпретировать художественное произведение.
3. Навык синтеза: умение на основе результатов проведенного анализа формулировать самостоятельные суждения.
4. Владение теоретическим материалом, обществоведческими понятиями и терминами.
5. Навык организации академического текста: внутреннее логическое единство текста, соблюдение научного стиля изложения.
6. Наличие явно сформулированных выводов. Их связь с выдвинутыми в работе тезисами.

Критерий		Детализация
1.	Анализ текста Всего 9 баллов	Текст проинтерпретирован верно, участник понимает смысл текста и общий контекст его создания 1-3 балла Участник способен правильно определить смысловые компоненты текста и проследить авторскую логику 1-3 балла Участник способен трансформировать авторскую логику в универсальный алгоритм оценки художественного произведения. 1-3 балла
2.	Анализ визуального источника Всего 6 баллов	Источник проинтерпретирован верно, участник понимает контекст создания картины, правильно определен стиль 1-3 балла Участник способен правильно определить смысловые элементы картины балла 1-3 балла
3.	Синтез Всего 2 балла	Участник способен применить разработанный им алгоритм для оценки представленной картины. 1-2 балла
4.	Владение обществоведческими понятиями и терминами. Всего 3 балла	Грамотность употребления определений понятий, терминов 1-3 балла
5.	Навык организации академического текста Всего 4 балла	Ясность и четкость формулировок, отсутствие путаницы, связанной с двусмысленностью и неопределенностью выражений 1-2 балла Навык логической организации текста (<i>в тексте есть четко выраженные части и подчасти</i>) 1-2 балла
6.	Выводы Всего 6 баллов	Ученик способен грамотно сформулировать выводы по результатам проведенного анализа (<i>насколько выводы явные, полные 1-3 балла насколько они соответствуют основному содержанию работы 1-3 балла</i>)

Максимум за творческое задание **30** баллов.

Примерные ответы для пунктов 1.3. и 3.1.

1.3. Культуриндустрия – это система массового производства стандартизированных продуктов искусства (литературы, фильмов, радиопередач и пр.), идентичная производству любых других благ. Она не направлена на духовное обогащение масс, а является фаттически лишь формой извлечения прибыли.

3.1. Считать афишу «Титаника» примером культуриндустрии безусловно можно.

Очный этап

1. Представленная афиша направлена на привлечение зрителей, как минимум потому что это афиша фильма «Титаник в 3D», вышедшего на большой экран повторно спустя 15 лет, после выхода фильма в первый раз.
2. Производство подобных фильмов напрямую связано с экономическим производством, поскольку требует дорогостоящих технологических манипуляций.
3. Сама афиша иллюстрирует то, как культуриндустрия создает запросы у публики: гетеросексуальная белая пара молодых привлекательных людей, обреченных трагический конец – это сюжет идеальной мелодрамы, воспроизводимый во многих фильмах, созданных после титаника.

Максимум за работу 60 баллов.