

**ПРАКТИКУМ**

Перед вами подборка материалов из научных изданий и периодической печати по проблеме потребности российской экономики на период до 2020 года в трудовых ресурсах. Ознакомьтесь с ними и выполните следующие задания.

1.1. Подготовьте *тезисы* выступления на экономическом форуме на тему: «Какой ответ должны дать российская экономика и социальная система на тенденции развития демографической ситуации в стране». В своих тезисах постарайтесь предложить меры, обеспечивающие устойчивое развитие страны и экономический рост. Основывайтесь на предложенных материалах, избегайте общих рассуждений, подкрепляйте все утверждения представленными здесь данными. Тезисы пронумеруйте.

1.2. Представьте, что для региона N проводится *комплексное исследование* обеспеченности данного региона трудовыми ресурсами для реализации масштабных инвестиционных проектов. Назовите 2 показателя, по которым вам представляется важным получить информацию в ходе такого исследования. Обоснуйте важность названных показателей с учетом: а) проблем, обозначенных в представленных материалах; б) общей социально-экономической ситуации в этом регионе: географическое положение, демографическая ситуация, структура ВРП.

**Конкуренция за человеческие ресурсы**

Понимание того, что качественные человеческие ресурсы – основа будущего развития страны, растет постепенно. По всем прогнозам демографические ресурсы будут сокращаться. На среднесрочную перспективу только в 6-7% регионов России сохранится естественный прирост населения. Меры по стимулированию рождаемости не способны решить проблему депопуляции, поскольку ее масштабы крайне велики: более 70% населения страны живет в регионах со значительной естественной убылью. Демографические процессы инерционны, поэтому естественная убыль будет и дальше «сжимать» обжитое пространство, особенно быстро – в постаревших регионах Европейской России и Северо-Запада, за исключением двух столичных агломераций.

Возможности использования миграционных ресурсов ограничены, чистый миграционный приток в Россию сократился в пять раз по сравнению с 1990-ми годами. Изменились и направления миграций. В 1990-х гг. основной приток мигрантов получили южные и западные регионы России, но в 2000-х гг. в них сохранились только небольшие зоны притока. В стране восстановился центрo-периферийный вектор миграций, типичный для предыдущих десятилетий: население покидает периферийные и менее развитые регионы и концентрируется в крупнейших агломерациях. Возврат к долговременному тренду XX в. означает, что современные направления миграций устойчивы и сохранятся на перспективу. Миграционный отток из северных и восточных регионов стабилизировался на более низком уровне и теперь зависит от баланса спроса и предложения на локальных рынках труда. Если экономика восточных районов будет расти быстрее и появятся привлекательные рабочие места, то миграционный отток сократится еще больше. Но не стоит надеяться на существенный приток мигрантов в восточные регионы, даже при стимулирующей политике государства. Оказавшись дефицитным ресурсом, население будет выбирать более привлекательные для жизни места.

Очевидно, что без стимулирования миграций из других государств невозможно решить проблему растущего дефицита трудовых ресурсов. И здесь многое будет зависеть от проводимой государством политики. Но даже успешная политика привлечения мигрантов не способна компенсировать потери населения в областях Центра и Северо-Запада с самой сильной естественной убылью. К тому же низкоквалифицированные мигранты не могут существенно улучшить качество населения. Провозглашаемая политика переселения соотечественников из СНГ в восточные регионы не сможет компенсировать оттока квалифицированного местного населения из-за дефицита рабочих мест с высокой оплатой труда.

Но проблема не только в количестве, депопуляция резко усиливает значимость качества населения – его мобильности, модернизации образа жизни, трудовых мотиваций, роста образования и улучшения здоровья. В России завершается переход к массовому высшему образованию, с середины 1990-х гг. усиливается его регионализация, и, казалось бы, можно ожидать смягчения региональных различий в уровне образования и квалификации рабочей силы. Однако доля занятого городского населения, имеющего высшее образование, пока еще различается по регионам более чем вдвое. Преимущества двух столиц в своих федеральных округах отражают степень отставания качества населения регионов вокруг крупнейших

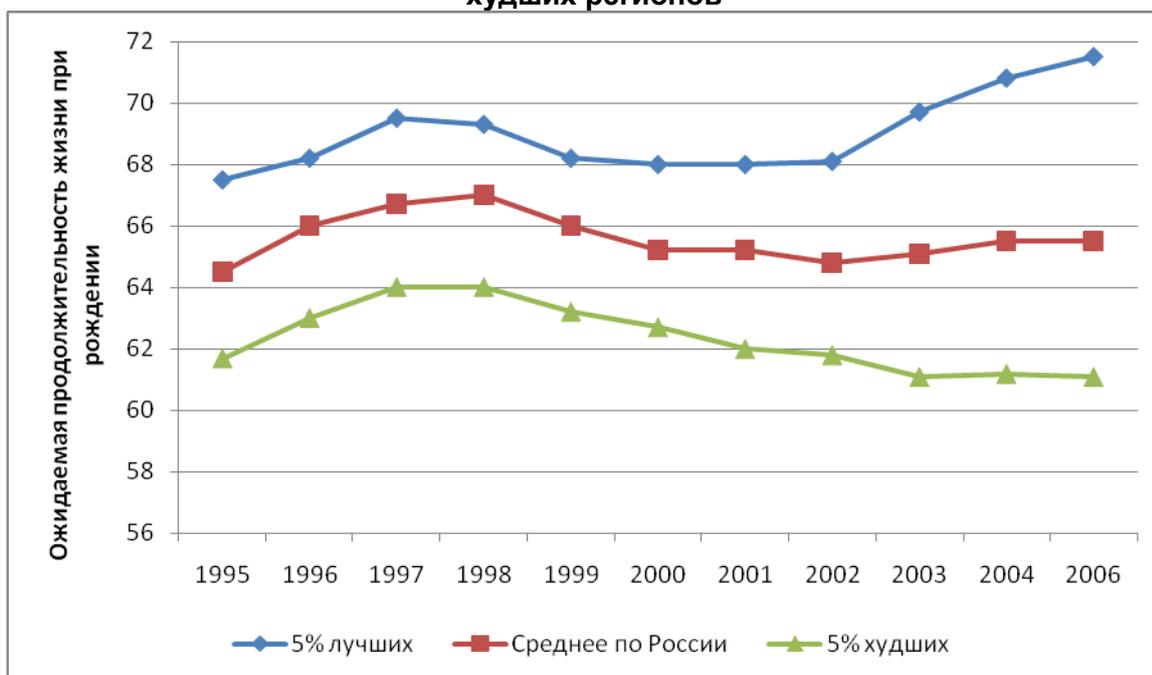
агломераций страны. Понижен уровень образования занятых на Урале, что будет тормозом модернизации его промышленных городов. Аналогичные проблемы имеют большинство регионов Приволжского федерального округа. Потребуется смена поколений, чтобы региональные различия сократились, а это очень большой срок для развития страны.

На рынках труда регионов с более молодой возрастной структурой и, как правило, более высокой безработицей произошла сепарация: востребована наиболее образованная часть трудоспособных, поэтому уровень образования занятого населения максимален, а низкоквалифицированные остаются «за бортом». Это означает, что при ожидаемом росте числа новых рабочих мест выявится низкая квалификация и слабая адаптивность многочисленной незанятой молодежи. Кроме того, высокая доля занятых с высшим образованием не всегда означает адекватное улучшение качества рабочей силы, основной причиной чего стал ускоренный переход к сверхмассовому и низкокачественному высшему образованию.

Большое значение важнейший индикатор здоровья и модернизации образа жизни населения – ожидаемая продолжительность жизни. В наиболее развитых регионах долголетие на 4-6 лет выше среднего по стране и растет. Улучшение обусловлено более высокими доходами населения, лучшим финансированием системы здравоохранения, и, самое главное, изменением образа жизни населения под влиянием жесткой конкуренции на рынке труда за высокооплачиваемые рабочие места. Растущая региональная поляризация качества населения особенно видна при сравнении границы показателей ожидаемой продолжительности жизни для 5% лучших и 5% худших регионов.

Принято считать, что корень проблем качества населения – в низких доходах, с ростом доходов повысится и качество населения. В долгосрочном периоде такая взаимосвязь существует, но нельзя забывать о роли социокультурной среды, крайне важной для России, многие города которой плохо приспособлены для полноценной жизни. Рост доходов без модернизации образа жизни может снижать качество населения. Например, проблема СПИДа и наркомании (как основного канала его распространения) наиболее сильна в богатых регионах и городах, особенно в ресурсодобывающих без развитой социальной среды. Это проблема «потерянного» поколения – молодежи из небедных семей, но без развитых потребностей и мотиваций. В таких семьях высокие доходы не направляются на развитие человеческого капитала.

**Границы значений ожидаемой продолжительности жизни для 5% лучших и 5% худших регионов**



Человеческие ресурсы можно оценить с помощью индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП), разработанного Программой развития ООН. Это интегральный показатель, состоящий из трех компонентов: дохода (валового регионального продукта на душу населения),

долголетия (ожидаемой продолжительности жизни при рождении) и уровня образования, измеряемого грамотностью взрослых и охватом образованием детей и молодежи. Около 15% населения страны живет в субъектах России с показателем индекса, соответствующим уровню развитых стран. Лидеры практически не меняются, это крупнейшие агломерации и ведущие экспортно-ресурсные регионы. В них и будут, в первую очередь, концентрироваться человеческие ресурсы. Гиперцентрализация продолжится, человеческие ресурсы всей страны будут и дальше концентрироваться. Ситуацию может изменить только радикальное улучшение уровня и качества жизни в других городах-миллионниках.

### **Кто обустроит Россию в условиях депопуляции**

Перед российским народом стоит непростая задача: к 2020 г., согласно проекту «Концепции социально-экономического развития России до 2020 года», страна должна войти в пятерку ведущих экономических держав мира, при этом ВВП должен вырасти в 2,5 раза. В то же время, по последним прогнозам Росстата, численность населения сократится к этому времени на 4 млн. человек, а численность населения в трудоспособном возрасте – почти на 13 млн. человек, с нынешних 90 млн. до 77. Самый простой расчет показывает, что каждый россиянин должен производить своим трудом примерно втрое больше ВВП, чем сейчас. Понятно, всё не так просто, но то, что производительность труда в России должна расти стремительными темпами, очевидно.

Если нынешние 100 россиян трудоспособного возраста «содержат» 56 человек нетрудоспособного возраста, то к 2020 г. в условиях ожидаемого роста рождаемости и продолжающегося старения населения на них придется уже 79 нетрудоспособных. Причем чем успешнее будет проводиться политика роста рождаемости и снижения смертности, тем быстрее будет расти нагрузка на трудоспособных.

Рост рождаемости поставит большее число женщин перед выбором между домом и работой, и этот выбор будет непростым. С одной стороны, растущее благосостояние семей, возможно, расширение государственной поддержки семей с детьми позволит части из них совсем уйти с рынка труда, занимаясь воспитанием детей, либо - сократить время, проводимое за работой. С другой стороны, если женщина продолжает активно трудиться, возникает необходимость в расширении сервисов для семей с детьми – от привычных детских садов до нянь и гувернанток. Причем чем выше благосостояние общества, тем больше будут расти требования к качеству «детских» услуг.

На этом наши трудовые ресурсы «недостатки» не заканчиваются. В трудоспособном населении существенно уменьшится доля молодых - 15-29 лет. С одной стороны, этот возраст - еще не пик трудовой активности, многие в это время продолжают образование и не так активны на рынке труда. С другой стороны, именно в этом возрасте работники наиболее способны к внедрению инноваций, наиболее пространственно и социально мобильны.

Российская рабочая сила в 2020 г. будет чрезвычайно дорогой, что сделает неконкурентоспособным размещение в стране трудоемких производств. Это поставит крест на проводимой в стране политике по привлечению зарубежных инвестиций в трудоемкие отрасли, такие, как автомобилестроение, развитию строительства, туризма. С жестким дефицитом кадров уже сталкивается проводимая политика по возрождению отечественного авиа- и судостроения. В последнее время нередки случаи, когда под полученный крупный заказ попросту нельзя найти кадры для выполнения работы на необходимом уровне.

В какой-то мере смягчить ситуацию позволит привлечение в страну мигрантов, главным образом временных трудовых. Конечно, в долгосрочной перспективе было бы лучше привлекать иммигрантов на постоянной основе, предварительно их отбирая, как это делают такие страны, как Канада, Австралия, по отдельным программам – Германия и США. Но Россия пока не может составить реальной конкуренции этим странам в силу более низкой миграционной привлекательности. Единственно, где у России более выгодные позиции – на постсоветском пространстве. При этом надо четко понимать, что не только отдельные ниши на рынке труда, как это происходит сейчас, но и целые отрасли экономики будут зависеть от труда мигрантов. Значит, нам нужна будет реальная политика адаптации и интеграции мигрантов, и общество и власти должны быть готовы к этому. Причем сложность этой проблемы будет только нарастать. Ведь социокультурная составляющая входящего миграционного потока будет меняться: в 1990-е гг. в Россию ехали именно те, кого сейчас принято называть «соотечественники», и даже они сталкивались с массой проблем при обустройстве и вхождении в принимающий социум.

Еще одна важная проблема: российское социальное и экономическое пространство крайне неоднородно. Причем нет сигналов к тому, что эта неоднородность сократится в будущем. Москва и города-миллионники и их агломерации движутся по пути постиндустриального развития, поднимаются региональные столицы, некоторые города демонстрируют впечатляющие успехи в плане роста уровня и, реже, качества жизни. Крупные города, как магниты, влекут к себе людей из сел и бывших монопрофильных индустриальных центров. В массовом порядке их покидает молодежь, наиболее социально-активные люди. В условиях депопуляции это ведет к быстрому старению населения глубинки, а впоследствии – к переформатированию всего социально-экономического ландшафта страны. Что же делать – пытаться остановить, повернуть вспять этот процесс? Даже при желании сделать этого не удастся. Напротив, необходимо содействовать людям в стремлении улучшить свою жизнь посредством миграции, в более полной реализации своего человеческого потенциала.

Для этого надо снимать барьеры на пути внутренней миграции. Сейчас самый серьезный барьер – недоступность жилья в крупных городах. Заработная плата, которую получает работник средней квалификации, представитель массовой профессии, востребованной на рынке труда, не позволяет ему арендовать или приобрести жилье в крупном городе. Как показали интервью с мигрантами и работодателями, проблема жилья является на сегодняшний день наиболее сложной для внутрироссийских трудовых мигрантов.

Активизация внутренней миграции не позволит решить проблему обеспечения российской экономики рабочей силой, но поможет более рационально использовать уже имеющийся человеческий ресурс. Наконец, крупнейшие города, десятилетиями обеспечивающие свои потребности в рабочих руках за счет миграции, без этой подпитки столкнутся с очень сложными проблемами.

Национальные проекты, реализуемые в последние годы в России, уже получившие название «демографического мегапроекта» - дело, несомненно, нужное, так как они позволяют вкладывать дополнительные деньги в российское здравоохранение и расширяют меры социальной поддержки для семей с детьми. Но к долгосрочной смене тенденций динамики численности населения они не приведут, к сожалению. Рост числа рождений, наблюдаемый в настоящее время, может позитивно сказаться на трудоресурсном потенциале страны все равно не раньше, чем к концу 2020-х гг. Так что входить в число ведущих экономических держав мира мы вынуждены будем, опираясь на уже рожденных россиян или ... на помощь мигрантов. Как бы мы ни относились к последним.

Источник: Н. Зубаревич, Н. Мкртчян. «Российское экспертное обозрение». 2010. № 1.

### **Каким будет кадровый дефицит?**

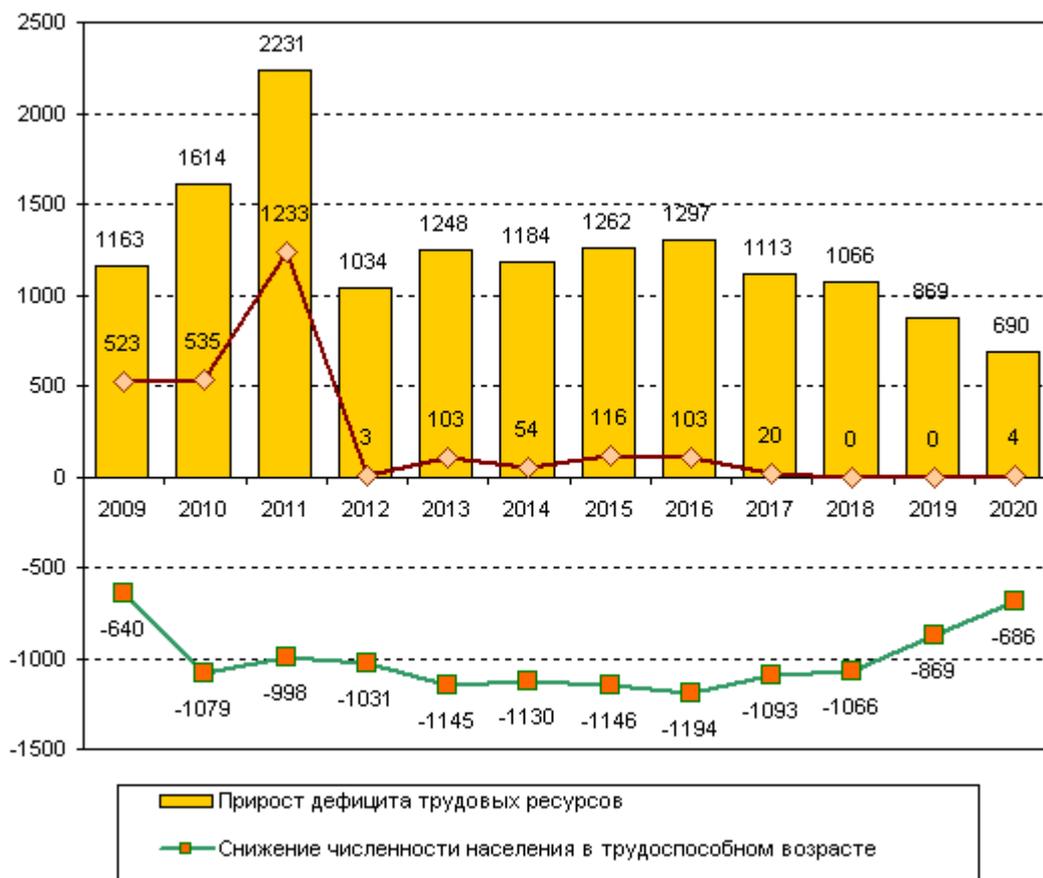
В течение 90-х - начале 2000-х годов российские регионы конкурировали друг с другом в привлечении на территорию крупных инвесторов, а 2010-е - 2020-е годы, скорее всего, ознаменуются жесткой конкуренцией регионов и муниципалитетов Российской Федерации за трудовые ресурсы. При этом речь будет идти не только о недостатке профессионалов, а о физическом отсутствии рабочих рук любой квалификации. Предприятия и регионы окажутся перед выбором: либо резко повышать производительность труда, привлекать мигрантов, либо вообще отказаться от амбициозных инвестиционных проектов. Риски «кадрового дефицита», мало учитываемые в современных бизнес-проектах, приведут к их существенному удорожанию.

Было проведено комплексное исследование инвестиционных планов российского бизнеса. Информационной базой предлагаемого исследования стала совокупность более чем 1400 проектов суммарной стоимостью более 560 млрд. долларов. При отборе проектов использовались данные из открытых источников (сайты компаний, отраслевые печатные и электронные издания, сайты регионов, сайты основных новостных агентств). В базу вошли только крупные проекты, с объемом инвестиций не менее 100 млн. долларов, запланированные к реализации на территории России в 2008-2020 годы.

Реализация инвестиционных проектов, как правило, приводит к улучшению социальной среды региона: появляются новые рабочие места, развивается социальная инфраструктура, повышается средний уровень доходов населения. В то же время в современной России подобная реализация находится под угрозой срыва из-за текущего состояния социальной среды регионов: наличия и качества трудовых ресурсов, уровня безработицы, сложившихся миграционных потоков, наличия площадок для строительства нового жилья, качества социального обслуживания.

В ходе реализации только крупных инвестиционных проектов к 2020 году будет создано 3,2 млн. новых рабочих мест (преимущественно, в индустриальном и инфраструктурном секторе). Сопоставимыми темпами будут создаваться рабочие места за счет реализации мелких и средних проектов (преимущественно, в секторе услуг). Таким образом, общее число рабочих мест, которые возникнут к 2020 году в экономике России, составит около 7 млн. На первом этапе темпы создания новых рабочих мест за счет крупных инвестиционных проектов будут максимальны (до 500 тыс. человек в год), и уже к 2011 году большая часть этих новых рабочих мест должна быть создана. В этот же период, согласно официальным прогнозам, страна будет терять более 1 млн. жителей трудоспособного возраста в год.

**Прогнозируемый прирост дефицита трудовых ресурсов в России, тысяч человек**



К 2020 году общая численность населения России сократится до 139 млн. человек, численность населения трудоспособного возраста уменьшится до 77,5 млн. человек, а накопленный дефицит кадровых ресурсов превысит 14 млн. человек. Даже при привлечении к трудовой деятельности всех безработных, дефицит будет закрыт лишь на 15%. На практике стопроцентное вовлечение безработных невозможно, так как их качественный состав не позволяет задействовать их на новых производствах, а зачастую сами безработные не готовы трудиться на условиях, предлагаемых работодателем. Выявленный дефицит грозит стать самым серьезным препятствием на пути реализации запланированных инвестиционных проектов в России. Уже в ближайшие годы российские регионы вступят в жесткую конкурентную борьбу за трудовые ресурсы.

Источник: Институт региональной политики.

Написанные вами *тезисы* выступления на экономическом форуме на тему: «ВЫЗОВ депопуляции. Какой ОТВЕТ должны дать российская экономика и социальная система?» будут оцениваться жюри по следующим критериям:

1. Представление и обоснование разнообразных мер, обеспечивающих устойчивое развитие России.
2. Четкость и доказательность представленных тезисов.
3. Грамотность использования обществоведческих фактов и понятий.
4. Самостоятельность суждений.
5. Соблюдение научного стиля изложения.
6. Содержательное и логическое единство, внутренняя непротиворечивость выдвинутых тезисов.

Предложенные вами показатели для исследования обеспеченности региона трудовыми ресурсами будут оцениваться жюри по следующим критериям:

1. Значимость предложенных показателей для проблематики исследования.
2. Грамотность использования обществоведческих фактов и понятий.
3. Обоснованность важности сформулированных показателей содержанием проблем, обозначенных в представленных материалах.
4. Обоснованность важности сформулированных показателей фактами общей социально-экономической ситуации в вашем регионе.

#### ТЕМЫ ЭССЕ

1. «Когда народ много знает, им трудно управлять». *Лао Цзы*
2. «У искусства есть враг, имя которому – невежество». *Д.Кеннеди*
3. «Неравенство – такой же хороший закон природы, как и всякий другой». *И.Шерр*
4. «Прибыль — это гонорар, который вы получаете за умение пользоваться изменениями». *Й.Шумпетер.*
5. «Инфляция — это когда каждый настолько богат, что никто ничего не может себе позволить». *Л.Левинсон*
6. «Политика должна быть не более и не менее как прикладной историей». *В.О.Ключевский*
7. «Крайнее соблюдение законности может оказаться крайним беззаконием». *Теренций*

**Жюри будет оценивать ваши эссе по следующим критериям**

1. Умение обозначить проблему, представить различные ее аспекты.
2. Аргументированность и обоснованность суждений и выводов.
3. Знание различных точек зрения по выбранной теме.
4. Представление собственной позиции.
5. Грамотность использования обществоведческих фактов и понятий.